



**Informe Final de evaluación del  
Proyecto “Conéctate: Finanzas al alcance de tus manos -  
Escalamiento”**

**Elaborado por:  
Fundación Capital**  
[fundacioncapital.org](http://fundacioncapital.org)

Abril 2021

## Tabla de contenidos

<b>1. Antecedentes</b>	<b>5</b>
<b>1.1. Principales brechas en torno a la inclusión financiera y digital en el Perú</b>	<b>5</b>
<b>1.2. Información general del proyecto</b>	<b>6</b>
<b>1.2.1. Objetivos y audiencia del proyecto</b>	<b>7</b>
<b>1.2.2. Principales componentes del programa</b>	<b>7</b>
<b>1.2.3. Caracterización general de las zonas de influencia del proyecto</b>	<b>9</b>
<b>1.3. Resultados de la interacción con la App LISTA</b>	<b>13</b>
<b>1.3.1. Distribución de la población</b>	<b>13</b>
<b>1.3.2. Interacción con el aplicativo LISTA</b>	<b>14</b>
<b>2. Metodología</b>	<b>17</b>
<b>2.1. Indicadores y herramientas de recopilación de datos</b>	<b>17</b>
<b>2.2. Estudio cuantitativo</b>	<b>20</b>
<b>2.3. Estudio cualitativo</b>	<b>22</b>
<b>2.4. Caracterización de la población</b>	<b>24</b>
<b>2.4.1. Demografía individual</b>	<b>24</b>
<b>2.4.2. Demografía a nivel de hogar</b>	<b>26</b>
<b>3. Resultados y Hallazgos</b>	<b>28</b>
<b>3.1. Resultados generales en indicadores de alto nivel</b>	<b>28</b>
<b>3.2. Resultados según temática de evaluación</b>	<b>31</b>
<b>3.2.1. Empleo e ingresos</b>	<b>32</b>
<b>3.2.2. Uso de tecnologías</b>	<b>35</b>
<b>3.2.3. Ahorro</b>	<b>40</b>
<b>3.2.4. Prácticas financieras: Presupuesto, crédito y seguros</b>	<b>43</b>
<b>3.2.5. Actitudes y preferencias financieras</b>	<b>49</b>
<b>3.2.6. Conocimientos financieros</b>	<b>52</b>
<b>3.2.7. Empoderamiento y toma de decisiones</b>	<b>54</b>
<b>3.2.8. Colaboración de pareja</b>	<b>58</b>
<b>3.2.9. Manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental</b>	<b>59</b>
<b>4. Conclusiones</b>	<b>62</b>

## Resumen Ejecutivo

El escalamiento del proyecto “Conéctate: finanzas al alcance de tus manos” tuvo como objetivo capacitar a 3500 emprendedoras de zonas rurales y periurbanas de los departamentos de Lima, Ica y Piura, brindándoles capacitación práctica y motivadora para desarrollar sus conocimientos, actitudes y capacidades financieras y conectarlas al sistema financiero.

En este sentido, el presente informe de evaluación final considera una metodología múltiple compuesta por el análisis de la data telemétrica de LISTA Perú, el análisis cualitativo, y el cuantitativo de los resultados de la línea de base y de salida. El estudio revela el potencial impacto vinculado al período de implementación de Conéctate II en las zonas de intervención para medir resultados relacionados a:

1. Personas mejoraron sus competencias financieras
2. Personas con conocimiento demostrado en conceptos financieros básicos, productos y servicios financieros.
3. Prácticas financieras e indicadores de ahorro
4. Gestión financiera del negocio
5. Uso y adopción de tecnologías
6. Empoderamiento, toma de decisiones y colaboración de pareja
7. Manejo productivo

La metodología del estudio llevó a variaciones, debido al contexto de emergencia por COVID-19, por un lado, se modificó de una modalidad presencial a una virtual y por el otro se redujo el número de muestra comparativa en la línea de salida. Este último conllevó a realizar un análisis de desgaste por el cual se concluyó que la diferencia sería marginal e inconsistente en cuanto a la magnitud en comparación de las variables, por lo que a pesar del 35% del desgaste en la línea de salida, no es posible demostrar que existiría un desbalance generalizado, puede sí, restar el poder estadístico al estudio si se requiere detectar cambios de manera precisa en los resultados. En este sentido, se encuestó a 360 participantes y se entrevistó a 23 participantes y lideresas de las tres regiones que complementariamente a información telemétrica de la app LISTA Perú permitió dar lectura a los resultados.

Entre las conclusiones más saltantes de la evaluación que puede indicar que en cerca del 80% de las (los) participantes se identificaron mejoras en relación a la confianza en el uso de medios digitales financieros, así como, cerca del 70% de las (los) participantes presentaron mejoras en relación a las prácticas financieras y vinculadas al ahorro en el

hogar y por otro lado más de la mitad de las (los) participantes mostraron mejoras en relación a sus prácticas en gestión financiera del negocio, principalmente en lo relacionado al manejo de los ingresos y gastos separados a las cuentas del hogar. Un aspecto relevante por resaltar es que fueron las mujeres quienes tuvieron una mayor variación positiva estadísticamente significativa al finalizar la implementación del programa respecto a los hombres.

## **1. Antecedentes**

### **1.1. Principales brechas en torno a la inclusión financiera y digital en el Perú**

La brecha entre hombres y mujeres está presente en todo el ciclo de vida y en diferentes aspectos, por ejemplo, respecto a las brechas educativas en los últimos años, se alcanzó paridad en las tasas de matrículas, pero que en promedio los niños alcanzan 1 año más de estudios que las niñas y logran culminar la secundaria en mayor proporción que la mujeres - 43% en hombres y 35% mujeres – (ENAHO, 2019). Esta brecha se pronuncia aún más en las zonas rurales y se relaciona con la educación financiera presente en el actual currículo escolar.

Otro aspecto que mide la autonomía económica es el porcentaje de mujeres sin ingresos propios, que refleja las barreras que enfrentan las mujeres para acceder a ingresos mediante actividades remuneradas en el mercado laboral, así como a los recursos productivos, la propiedad o al crédito, entre otros<sup>1</sup>. Al año 2019, un tercio de las mujeres peruanas de 14 a más años no tienen ingresos propios, siendo esta proporción casi 2,6 veces más que los hombres. La brecha más significativa se presenta en las mujeres del área rural donde el incremento está por encima del 40% (ENAHO, 2019).

Una tercera brecha de género que impide la inserción de las mujeres en la vida económica es la sobrecarga de trabajo doméstico y de cuidados no remunerado. La actual organización social del cuidado en Perú supone una distribución del cuidado que recae fundamentalmente en las familias, y en una abrumadora proporción en las mujeres y en las niñas. De acuerdo con los datos de la Encuesta Nacional del Uso del Tiempo (ENUT, 2010) las mujeres designan 24 horas más que los hombres por semana a estas tareas, lo que restringe la capacidad que tienen de destinar tiempo a las actividades remuneradas. Por lo que buscan realizar actividades mercantiles que les permita continuar con las de cuidado y terminan insertándose en sectores informales o con horarios flexibles asociados a una menor remuneración y cobertura social. Los emprendimientos económicos se vuelven así un nicho importante de su participación en la economía.

---

<sup>1</sup> Este indicador no hace referencia a la calidad de vida que pueden obtener las personas ya que en muchos casos quienes perciben ingresos laborales se mantienen en el umbral de la pobreza, mostrando vulnerabilidad y demandando políticas de desarrollo y distribución. No obstante, es una medida que refleja la frontera entre la precariedad y desprotección de las personas y el acceso a los ingresos propios. La falta de autonomía económica implica ausencia de ingresos propios y determina una mayor pobreza individual. Los perceptores de ingresos propios con frecuencia tienen mayor poder de decisión sobre el destino que dan a sus ingresos, mayores posibilidades de reservar parte de su dinero para gastos individuales y mejores posibilidades de enfrentar su manutención, especialmente si hay cambios en la conformación familiar de origen (INEI, 2017).

En relación con la inclusión financiera y digital. Desde agosto de 2019 el Perú cuenta con una Política Nacional de Inclusión Financiera (PNIF) basada en la Estrategia de Inclusión Financiera, que tiene como objetivo promover la inclusión financiera a través del acceso y uso responsable de los productos y servicios financieros, especialmente, en los grupos vulnerables<sup>2</sup>. En este sentido, las niñas y mujeres son consideradas personas en situación de vulnerabilidad que experimentan desigualdades de género en la sociedad.

Si bien existe una mejora significativa en las condiciones para la inclusión financiera en el Perú y que a nivel de Latinoamérica sería el país con más avances en esta área (Microscopio Global 2020), diferentes estudios y el contexto de la emergencia sanitaria por la COVID-19 nos revelan brechas de inclusión financiera y digital de las personas más vulnerables:

- Solo el 44.8% de peruanos y peruanas tiene una cuenta bancaria en el sistema financiero formal, de acuerdo con el último informe técnico “Condiciones de Vida en el Perú” elaborado por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020)
- A nivel de la brecha de género, el 51% de hombres tiene una cuenta bancaria, contra el 34% de mujeres. Esta brecha duplica el promedio que existe en América Latina y significa más del doble del promedio mundial, lo cual ubica al Perú en una situación similar a la de países como Afganistán, Palestina, Burkina Faso y Emiratos Árabes Unidos.
- En el caso de la brecha digital de género, el 59.7% de hombres accede a internet comparado con el 54.5% de mujeres (INEI, 2019). En relación con los hogares que registran tenencia de teléfono celular, el 87% de los hogares con una mujer como jefa de hogar cuenta con al menos un miembro que tiene teléfono celular, mientras que esta cifra se incrementa a 92.4% en los hogares con jefatura de hogar masculina (ENAH0, 2019).

## **1.2. Información general del proyecto**

El escalamiento del proyecto Conéctate: “finanzas al alcance de tus manos” (Conéctate II) se dio en el marco de la alianza entre CARE Perú, organización sin fines de lucro que desarrolla modelos y estrategias replicables y escalables para la erradicación de la pobreza prioritariamente en mujeres y niñas, y Fundación Capital, empresa social especializada en el desarrollo de soluciones costo eficientes que mejoran la vida

---

<sup>2</sup> Los grupos vulnerables son personas en situación de vulnerabilidad que, “por razón de su edad, género, estado físico o mental, o por circunstancias sociales, económicas, étnicas o culturales, se encuentran con especiales dificultades para ejercer con plenitud sus derechos”. Fuente: Observatorio Nacional de la Violencia contras las mujeres y los integrantes del grupo familiar <https://observatorioviolencia.pe/grupos-vulnerables-ley-30364/>

económica y financiera de las personas que viven en situación de vulnerabilidad en todo el mundo.

La iniciativa Conéctate en el año 2018 tuvo una fase piloto en la cual adaptó la APP LISTA al contexto peruano y trabajó solo con emprendedoras. En el año 2020, logró su escalamiento basado en el aprendizaje de la fase de piloto e involucró a los hombres como parte del proceso de empoderamiento económico de las mujeres y temas vinculados a la agricultura climáticamente inteligente y finanzas verdes.

Durante su periodo de intervención Conéctate alcanzó a capacitar a más de 6000 personas en educación financiera y fortaleciendo el acceso al sistema financiera en cinco regiones del Perú: Piura, Huancavelica, Junín, Ica y Lima. Ambas fases financiadas por United Way Worldwide (Citi Foundation).

Durante el 2020, la crisis por la COVID-19 hizo evidente las brechas de género, financieras y digitales, principalmente de las emprendedoras que sufrieron los impactos económicos de forma severa. La iniciativa Conéctate a través de los elementos digitales planteó herramientas innovadoras y efectivas escalables que permitieron soluciones de inclusión financiera a través del desarrollo de iniciativas de fortalecimiento de capacidades financieras.

### **1.2.1. Objetivos y audiencia del proyecto**

Conéctate II tuvo como objetivo mejorar las competencias financieras de 3500 emprendedores y emprendedoras de zonas rurales y periurbanas a través de una capacitación basada en tecnologías de la información y comunicaciones (TICs) y edutainment (combinación de educación y entretenimiento).

### **1.2.2. Principales componentes del programa**

#### **Asesoría móvil financiera (AMF) a través de grupos de WhatsApp y SMS**

La asesoría móvil financiera o AMF forma parte de la estrategia de comunicación del proyecto para capacitar a las y los participantes en el uso de las TICs. Utiliza una estructura tipo call center y un sistema de mensajería a través del envío de mensajes SMS y mensajes en grupos de WhatsApp.

Durante la emergencia sanitaria por el COVID-19, se implementaron medidas de aislamiento obligatorio y cuarentenas periódicas que ocasionaron que las familias

enfrentes carencias económicas, crisis de sus negocios, entre otros. En ese sentido la AMF brindó, principalmente, información sobre prácticas financieras saludables, el uso de la tablet y de la aplicación LISTA y sobre servicios financieros a través de una campaña de expectativas y una campaña de refuerzo de lo aprendido con la app LISTA.

Además, consideró incluir contenidos financieros coyunturales sobre el manejo de las finanzas personales en el contexto del COVID-19 (que incluye información sobre cómo cobrar los bonos del gobierno y administrarlos, crear cuentas de ahorro on-line, administrar deudas, entre otros), y sobre responsabilidades familiares compartidas dentro del hogar en el contexto del COVID-19.

Este intercambio de información permitió a la Asesoría Móvil Financiera interactuar a la distancia con la población y así conocer, identificar y resolver dificultades operativas a tiempo.

### **Aplicativo digital LISTA Perú II**

Desarrollada como una alternativa a la capacitación financiera presencial, LISTA es un programa virtual de autoaprendizaje basado en una App que se descarga en dispositivos móviles Android y está diseñada para desarrollar las capacidades financieras y digitales de poblaciones en situación de pobreza y/o vulnerabilidad, que tienen un bajo nivel de escolaridad y ningún contacto previo con TICs. Basada en edutainment, la APP LISTA presenta contenidos altamente interactivos (audio, animación audiovisual y táctil) y funciona offline, es decir, no requiere de conexión a internet.

LISTA se implementó – inicialmente- mediante un esquema de rotación de tablets a cargo de líderes y líderes comunitarios y facilitadoras que visitan los hogares de las participantes. De este modo, se adapta a las necesidades de aprendizaje de sus usuarias sin interferir con sus actividades o su vida familiar.

Durante el año 2020, la metodología de la APP LISTA Perú tuvo que replantear algunos contenidos en relación con el nuevo perfil de población, el cual era agropecuaria y mayoritariamente rural. En este sentido, redefinió el módulo “E de En Comunidad”, para destacar la temática de Finanzas Verdes a través del refuerzo de conceptos en buenas prácticas agropecuarias, economía circular y el cuidado del medio ambiente. Los contenidos del módulo fueron elaborados en colaboración de CARE Perú<sup>3</sup>.

---

<sup>3</sup> Profesionales del proyecto “Ella Alimenta al Mundo” de CARE Perú.



Además, incorporó el módulo “F de Familia” que abordó las interacciones familiares, el respeto por el desarrollo tanto de la mujer como del hombre, la importancia de llevar juntos las cuentas del hogar y la armonía del núcleo familiar. F de Familia es un módulo que incentiva a jugar en familia, o con la pareja dentro del hogar. Está fuertemente vinculado al enfoque de género como una estrategia de respuesta efectiva a la superación de las inequidades que busca: i) potenciar la autonomía de las niñas y mujeres, fortaleciendo sus habilidades blandas, educativas y productivas, ii) abordar los impactos diferenciados de los roles y mandatos de género y iii) transformar esas estructuras hacia una sociedad más igualitaria, que reconozca el poder y la importancia de las voces y liderazgos de las mujeres.

### **Talleres con instituciones financieras**

El tercer componente de Conéctate consistió en facilitar el acceso al sistema financiero formal a la población objetivo. Para lo cual se promovió la articulación y difusión de la oferta de servicios financieros de diversas entidades de microfinanzas tanto estatales como privadas o, así como de empresas sociales que ofrecen productos y servicios financieros acordes a las necesidades de la población. Para ello, se analizaron factores claves tales como:

- Distancia.
- Servicios financieros alineados al perfil de las mujeres participantes.
- Diversidad de productos financieros pasivos y activos.

Las alianzas que se realizaron fueron las siguientes:

- Financiera Confianza en Pachacámac, Piura e Ica.
- Caja Trujillo en Piura e Ica
- Agrobanco en Pachacámac, Piura e Ica.
- Sembrando Únicas en Pachacámac y Lurín.

### **1.2.3. Caracterización general de las zonas de influencia del proyecto**

Conéctate II se desarrolló en nueve (9) distritos ubicados en las regiones de Piura, Ica y Pachacamac.

DEPARTAMENTO	PROVINCIA	DISTRITOS
PIURA	SULLANA	Sullana Querecotillo El Salitral
ICA	ICA	San José de los Molinos Subtanjalla San Juan Bautista Salas Guadalupe
LIMA	LIMA	Pachacamac Lurín

## **PIURA**

Según la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) en 2019 la tasa de informalidad laboral en Piura ascendió al 78.9%, superando en 6.2 puntos porcentuales (pp.) al promedio nacional. Empero, su elevada incidencia contribuyó a un menor nivel de desempleo que fue de 2.8% en dicho año, situándose 0.9 pp. por debajo de la nacional, según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Al respecto, el último censo realizado por el INEI precisó dichos resultados. En particular, se encontró que 7495 personas estuvieron desempleadas en la provincia de Sullana y se registró una tasa de desempleo de 6.1%, que superó al promedio del departamento de Piura. Asimismo, también se identificó que el sector más importante de esta provincia, medido por su capacidad de generar empleo, es la agricultura, la ganadería, la silvicultura y la pesca al contribuir con 27 262 puestos de trabajo, seguido por comercio al por menor con 21 073 y transporte y almacenamiento con 13 469.

Respecto al nivel de educación en la provincia, 108 788 personas respondieron que estudiaron como máximo la secundaria, representando el 36.8% de las respuestas, seguido por la primaria con 91 188 (30.8%) y superior no universitaria completa con 18 035 (6.1%).

En relación con la provisión de servicios básicos, el Índice de Competitividad Regional 2020 estimó que solo el 58.7% de los hogares de Piura contaron con acceso al servicio de electricidad, agua y desagüe, situando al departamento 12.7 pp. por debajo del promedio nacional. Asimismo, también se evidenció que Piura se encuentra rezagado en materia de cobertura de servicios de telecomunicación, pues únicamente el 49% de sus habitantes contaron con acceso a telefonía e internet móvil, mientras que el promedio del país se situó en un 64.5%. Por su parte, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) reportó que el departamento se caracterizaría por un moderado uso de servicios financieros, pues

la proporción de adultos deudores ascendió al 39.5% y la proporción de tenencias de cuentas a 38.1%, mientras que los promedios nacionales se situaron en 33.4% y 42.6%, respectivamente. Respecto a la pobreza monetaria, Piura registró una incidencia de 24.2% en el 2019, según la ENAHO. En particular, esto significa que superaría en 2 pp. al promedio nacional.

## **LIMA**

En Lima, la tasa de informalidad fue de un 60.2% en el 2019 con uno de los mejores resultados regionales al situarse 12.5 pp. por debajo del promedio nacional. No obstante, según el INEI, la tasa de desempleo resultó la más alta en todo el país al ascender a 6.2%. Esto significó que 216 528 personas se encontraban desempleadas en la provincia de Lima, mientras que en el distrito de Pachacamac lo hicieron 2574, registrándose una tasa de desempleo de apenas 4.9%, 1.6 pp. menos que la provincia. El sector más importante de este distrito, medido en capacidad de generación de empleo, es el del comercio al por menor que generó 8 631 puestos de trabajo, seguido por el de construcción con 6989 y transporte y almacenamiento con 5728.

Respecto al nivel de educación en el distrito de Pachacamac, 47 555 personas registraron haber alcanzado cómo máximo la secundaria, representando el 45.8% del total de las respuestas, seguido por la primaria con 24,292 personas (23.4%) y superior universitaria completa con 6,057 (5.8%).

Respecto a la provisión de servicios básicos, el INCORE 2020 estimó que solo el 71.8% de los hogares de Lima provincias contaron con acceso al servicio de electricidad, agua y desagüe, situando al departamento 0.4 pp. por encima del promedio nacional. Asimismo, evidenció que Lima provincias sería la mejor región en materia de cobertura de los servicios de telecomunicación, pues el 85.2% de sus habitantes contaron con acceso a telefonía e internet móvil, superando en 20.7 pp. al promedio nacional.

Por otro lado, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) reportó que el departamento se caracterizaría por contar con el mayor uso de servicios financieros al alcanzar una proporción de adultos deudores de 50.2% y de tenencias de cuentas de 53.3%, superando en 16.8 pp. y 10.7 pp. el promedio nacional, respectivamente.

Respecto a la pobreza monetaria, según la ENAHO, Lima registró un 14.2% de incidencia en ella, situándose solo 6 pp. por debajo del promedio nacional. En particular, esto definiría una tendencia creciente que se registra desde 2016.

## **ICA**

En Ica, según la ENAHO, en 2019 la tasa de informalidad laboral fue de 61.4%, 11.3 pp. por debajo del promedio nacional. Afortunadamente, este desempeño fue acompañado por un nivel de desempleo moderado que apenas alcanzó el 2.4%, 1.5 pp. menos que lo registrado a nivel nacional.

Al respecto, el último censo realizado por el INEI precisó que, en 2017, 9712 personas se encontraban desempleadas en la provincia de Ica registrándose una tasa de desempleo de 5.2% superior al promedio del departamento. Asimismo, se identificó que el sector económico más importante de esta provincia, medido en capacidad de generación de empleo, sería el de agricultura, ganadería, silvicultura y pesca que generó 41,919 puestos de trabajos, seguido por el comercio al por menor con 26,412 y transportes y almacenamiento con 18,887.

Respecto al nivel de educación en la provincia de Ica, 139 137 personas registraron haber alcanzado como máximo la secundaria, representando el 37.4% del total de las respuestas, seguido por la primaria con 70,841 personas (19.1%) y superior universitaria completa con 47,263 (12.7%).

En cuanto a la provisión de servicios básicos, el INCORE 2020 estimó que Ica es uno de los mejores departamentos en materia de provisión de servicios básicos, ocupando el tercer puesto en mejor cobertura, pues el 85.7% de sus hogares contaron con acceso al servicio de electricidad, agua y desagüe, situándose 14.3 pp. por encima del promedio nacional. Asimismo, también evidenció que Ica se posicionaría a su vez como uno de los departamentos con mejor cobertura de servicios de telecomunicación con el 75.2% de sus habitantes con acceso a telefonía e internet móvil, superando en 10.7 pp. al promedio del país. Por su parte, la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) reportó que el departamento se posicionaría como uno de los que mayor utilización de servicios financieros presenta, pues la proporción de adultos deudores ascendió al 40.8% y de tenencias de cuentas a 49%, superando en 7.4 pp. y 6.4 pp. al promedio nacional.

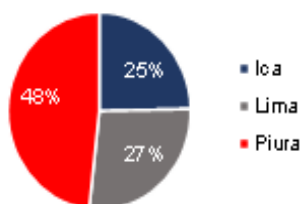
En referencia a la pobreza monetaria, según los resultados de la ENAHO, Ica registró uno de los menores niveles de incidencia con apenas 2.6% en 2019, mientras que el promedio nacional se situó en 20.2% dicho año. En particular, el departamento se ha caracterizado por mantener estos niveles y registra una tendencia a disminuirla aún más.

### 1.3. Resultados de la interacción con la App LISTA

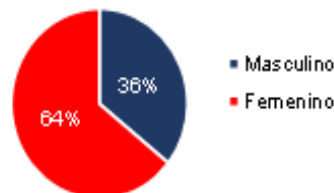
#### 1.3.1. Distribución de la población

Conéctate II capacitó a 3 522 personas<sup>4</sup> en tres regiones del país: el 25% se encontró en Ica, el 27% en Lima y el 48% en Piura. Asimismo, se resalta que el 64% fueron participantes mujeres. Por otro lado, la distribución según edades reveló que el 50% de participantes tienen entre 25 y 45 años, el 27% tienen entre 46 y 65 años, el 18% tienen menos de 25 años, y el 5% tienen más de 65 años. Para las mujeres que participaron en el programa, su edad promedio fue de 39 años, mientras que la de los hombres fue de 40 años.

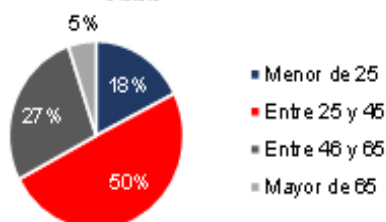
Porcentaje de participantes por departamento



Porcentaje de participantes según sexo



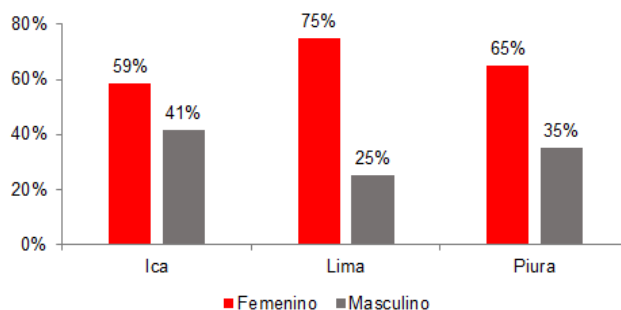
Porcentaje de participantes según edad



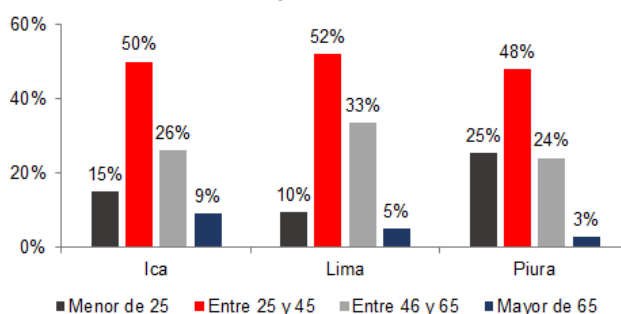
En Lima, el porcentaje de mujeres que participaron en el programa fue de 75%, mientras que en Piura e Ica la tasa fue de 65% y 59%, respectivamente. Por otro lado, la mayoría de las y los participantes en las tres regiones estudiadas tenían entre 25 y 45 años. En Lima e Ica continuaron aquellos entre 46 y 65 años, con tasas de 33% y 26%, respectivamente; mientras que en Piura siguieron las y los participantes con una edad menor a 25 años (25%).

<sup>4</sup> Debido a dificultades técnicas enfrentadas en el 2020 surgieron problemas en la administración de la data telemétrica de las tablets, por lo que algunas de las cifras sobre la interacción de las y los participantes con LISTA se perdieron. No obstante, debido a los registros de campo por el equipo implementador se recuperó la información sobre la población que aprendió a través de LISTA.

**Distribución de participantes según sexo y departamento**



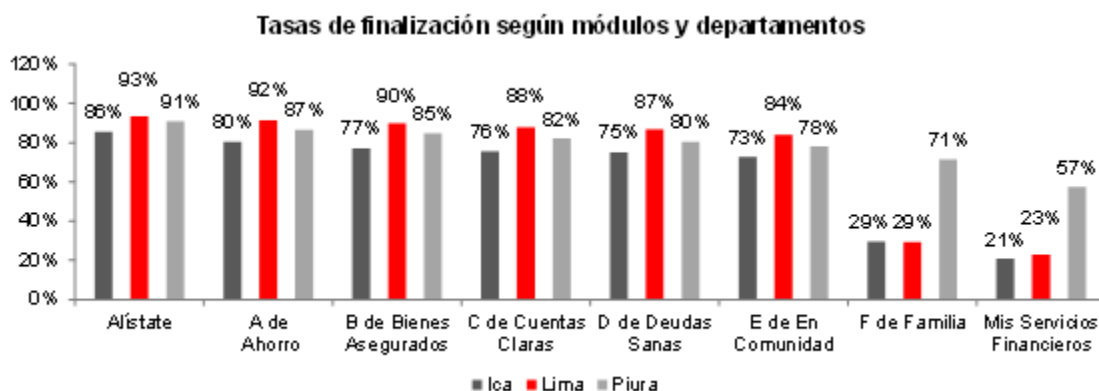
**Distribución de participantes según edad y departamento**



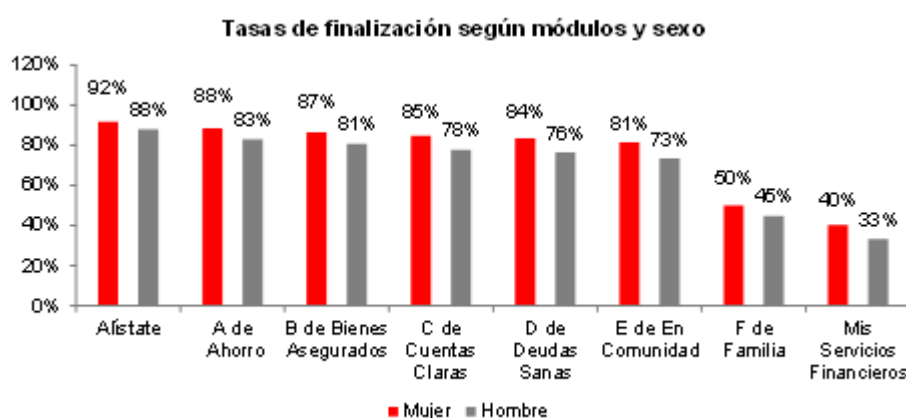
### 1.3.2. Interacción con el aplicativo LISTA

A través del sistema de monitoreo integrado (backend) de la app LISTA Perú se obtuvo información que permitió el análisis sobre el desempeño de los/as participantes, que demuestra resultados heterogéneos entre las 3 regiones evaluadas. En primer lugar, destaca que el 57% de los/as participantes que se encontraban en Piura lograron completar los 9 módulos presentados en el proyecto que son el módulo de Registro, Alístate, A de Ahorro, B de Bienes Asegurados, C de Cuentas Claras, D de Deudas Sanas, E de En Comunidad, F de Familia y Mis Servicios Financieros. Mientras que en Lima se alcanzó un 23% y en Ica un 21%.

De igual manera, se resalta el rendimiento de los/as participantes que alcanzaron a completar 7 módulos del proyecto en las tres regiones evaluadas; sobre este punto, Lima habría obtenido una tasa de finalización de 84%, Piura de 78% e Ica de 73%.



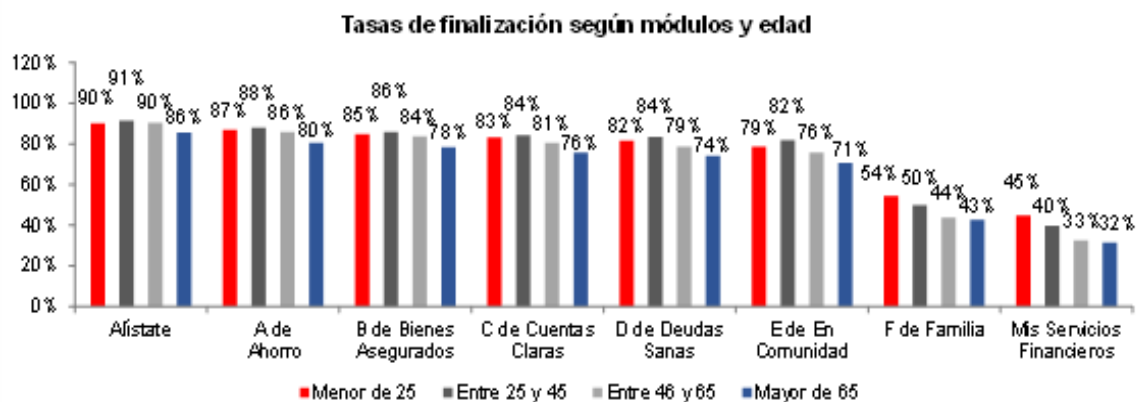
La evaluación de la tasa de finalización<sup>5</sup> según el sexo del participante revela que, en cada uno de los módulos estudiados, fueron las mujeres quienes tuvieron una mayor tasa de finalización. De esta manera, se resalta que el 40% de ellas lograron completar los 9 módulos presentados por el proyecto, frente al 33% de los hombres. La misma dinámica se observa al evaluar la tasa de finalización de 7 módulos, donde el 81% de mujeres lograron dicho hito, frente al 73% de los hombres.



Finalmente, el análisis para los distintos grupos etarios revela que el 45% de los/as participantes menores a 25 años habrían finalizado los 9 módulos presentados en el proyecto, mientras que la tasa de finalización para aquellos/as participantes entre 25 y 45 años habría sido de 40%, de 33% para aquellos entre 46 y 65 años y de 32% para los/as participantes mayores a 65 años. Respecto a aquellos que lograron completar 7 módulos de los presentados, destacan los resultados de los/as participantes entre 25 y 45 años

<sup>5</sup> La App LISTA Perú posee un sistema de monitoreo integrado que permite visualizar la cantidad de personas que se han registrado y saber cuánto han avanzado en su autoaprendizaje de los módulos. La tasa de finalización indica el porcentaje de culminación de los módulos.

(82%), seguidos por aquellos menores a 25 años (79%), continúan aquellos entre 46 y 65 años (76%) y aquellos mayores de 65 años (71%).





## 2. Metodología

### 2.1. Indicadores y herramientas de recopilación de datos

El estudio de evaluación ha aplicado una metodología mixta de análisis cuantitativo y cualitativo. El proyecto planteó 13 indicadores para su medición los cuales se describen en el cuadro a continuación<sup>6</sup>.

**Cuadro 1: Indicadores objeto de medición en la Línea de Base**

Tipo de indicadores	Indicadores de desempeño
Impacto: Mejorar las competencias financieras de 3500 emprendedores y emprendedoras de zonas rurales y peri-urbanas a través de una capacitación basada en TICs y edutainment, y así conectarlos con el sistema financiero formal.	% participantes capacitados en la App de educación financiera LISTA Perú
Resultado intermedio 1: Participantes demuestran conocimientos sobre conceptos financieros básicos y en productos/servicios financieros.	% aumento de participantes con conocimientos financieros
Resultado intermedio 2: Participantes cambian y mantienen cambios en sus comportamientos financieros.	% aumento de participantes con capacidad de ahorro y objetivos definidos de ahorro.
	% aumento de participantes con conciencia sobre créditos
	% participantes con mayor confianza en el sistema financiero formal
	% participantes que cuentan con seguros
Resultado intermedio 3: Participantes han mejorado la gestión financiera de sus negocios	% aumento de participantes con capacidad de registrar la contabilidad de su negocio
	% aumento de participantes con capacidad de registrar la contabilidad de su hogar
Resultado intermedio 4: Participantes habrán incrementado su confianza en el uso de herramientas y servicios digitales.	% participantes con mayores habilidades digitales como tablets, Apps y redes sociales.

<sup>6</sup> Los resultados intermedios 4 y 5 del Proyecto fueron diseñados para medir el impacto de los módulos educativos de LISTA Perú: F de Familia y E de En Comunidad. Además, de servir como apoyo para las actividades del proyecto Ella Alimenta al Mundo.

	% participantes con un mayor manejo financiero a través del uso de cajeros automáticos
Resultado intermedio 5: Participantes, especialmente, las mujeres se empoderan económicamente y toman decisiones dentro del hogar	% participantes con mayor involucramiento, capacidad y confianza en sí mismas para tomar decisiones dentro del hogar
	% incremento de ingresos en los hogares de las participantes
Resultado intermedio 6: Participantes demuestran un manejo sostenible en sus actividades productivas	% participantes con conocimientos sobre el medio ambiente y el impacto de su actividad económica

### La encuesta de Línea de Base y final

El diseño de la encuesta está estructurado en 9 secciones, las cuales tienen por objetivo caracterizar a los hogares e individuos, evaluar el desempeño y capacidades financieras de los/as participantes en distintos aspectos, medir actitudes y percepciones frente a distintos temas y mostrar dinámicas dentro del hogar.

**Cuadro 2: Estructura de la encuesta de la Línea de Base**

<b>Sección de la encuesta</b>	<b>Aspectos sobre los que se indaga</b>
0. Registro y datos generales	Características sociodemográficas del/ de la participante: sexo, edad, localidad, línea de negocio.
1. Caracterización del hogar	Características sociodemográficas del hogar: distribución de las personas, edad, nivel educativo, ingresos del hogar según fuente, ocupación principal e interés de formalizar negocio.
2. Ingresos y manejo financiero	ingresos y ganancias en la actualidad, frecuencia, motivos de uso y capacidad de enseñanza del cajero automático
3. Relación con la tecnología	Uso del WhatsApp, Facebook, correo electrónico, tablet, mensajes de texto, tipo de señal en su celular, horarios de envíos, celular propio o compartido.
4. Prácticas de ahorro	Ahorro: frecuencia de ahorro, capacidad de ahorro, forma de ahorro, tipo de ahorro, razones.
5. Presupuesto y crédito	Prácticas financieras dentro del hogar: importancia de llevar las cuentas del hogar, tipos de registros del presupuesto, gestión de ingresos y gastos, utilidad del presupuesto.  Prácticas financieras del negocio: cuentas separadas del hogar y del negocio, tipos de registros del presupuesto, gestión de ingresos y gastos, utilidad del presupuesto.

Sección de la encuesta	Aspectos sobre los que se indaga
	<p>Acceso y uso de las finanzas: préstamos recibidos en los últimos 6 meses (fuente), capacidad de pago de deuda en plazos estipulados, satisfacción con los productos y servicios financieros adquiridos, capacidad de pago de deuda si se perdiera fuente principal de ingresos.</p> <p>Riesgos a la fuente de ingresos: tipos de amenaza, posesión de seguro (fuente).</p>
6. Actitudes	<p>Afirmaciones: Formalización, percepción sobre los bancos, lugar más seguro y adecuado para ahorrar, confianza para ahorrar en entidades del sistema financiero formal.</p> <p>Optimismo/Pesimismo: mirar al futuro con confianza, mirar al futuro con dudas y creencia de cosas malas que sucederán.</p> <p>Autoeficacia y percepción de oportunidades.</p>
7. Conceptos	<p>Ahorros Presupuesto Deuda Seguros</p>
8. Empoderamiento	<p>Toma de decisiones dentro del hogar: administración de gastos familiares, permiso para trabajar fuera del hogar, uso de subsidios familiares, decisión sobre si ahorrar o no.</p> <p>Afirmaciones: control de las cosas importantes de su vida, seguridad para manejar problemas personales, sentir que las cosas van bien, sentir dificultades que no pueden ser superadas, comunicación con la pareja.</p> <p>Entorno: Roles de género dentro del hogar (trabajo doméstico y de cuidado e ingresos del hogar).</p>
9. Medioambiente	<p>Manejo de desechos que produce el hogar, Manejo de desechos que produce el negocio, control de plaga y enfermedades de los cultivos, tipo de fertilizantes, manejo del agua en el hogar y negocio, afirmaciones sobre el cambio climático, impacto sobre la salud y medioambiente, fuentes hídricas seguras, herramientas para el cuidado del medioambiente, estrategias para combatir el cambio climático.</p>

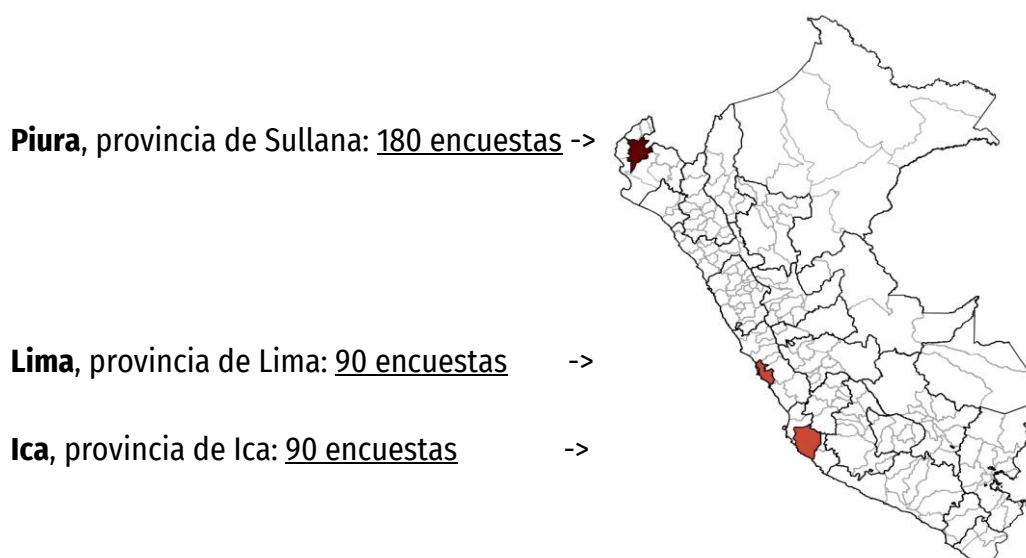
## 2.2. Estudio cuantitativo

La evaluación o línea de salida ha tomado los mismos parámetros de comparación que la línea de base, tanto a nivel de instrumentos de aplicación como de población. El modelo aplicado fue de regresión lineal multivariada. El proyecto estaba constituido por 3,500 personas y se aplicó una muestra de 360 con un nivel de confianza de 95% y un margen de error del 5% (aproximadamente un 10.28% de la meta esperada de 3500 participantes).

La línea de base inicialmente fue programada para ser realizada de manera presencial, sin embargo, posteriormente sufrió adecuaciones dado el inicio de la cuarentena e inicio del estado de emergencia nacional por COVID-19<sup>7</sup>. Las primeras semanas de marzo de 2020 se hicieron presencial luego se continuó de manera virtual a través de llamadas telefónicas. Así, entre el 14 y 15 de marzo, se logró aplicar un 28.5% del total de encuestas programadas de manera presencial, el resto se realizaron de manera telefónica entre el 3 y 19 de abril y, finalmente, las encuestas de reemplazo se realizaron los días 23 y 24 de abril.

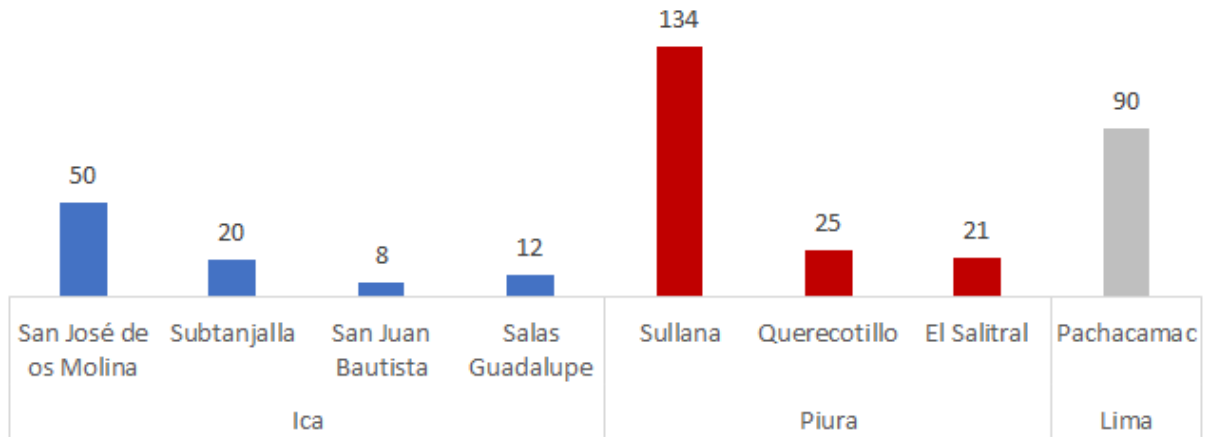
La distribución de las encuestas fue la siguiente: 25% en Ica, 25% en Lima y 50% en Piura. En total fueron 8 distritos y 21 localidades o centros poblados de los 03 departamentos.

### Distribución geográfica de las encuestas



<sup>7</sup> 16 de marzo 2021 Inicio de estado de emergencia nacional por COVID – 19.

### Encuestas por distrito



Las encuestas de la línea de salida fueron aplicadas en diciembre de 2020, y también se vieron enmarcadas dentro del Estado de Emergencia a nivel nacional. Si bien las restricciones de inmovilización social y paralización de actividades económicas fueron parcialmente levantadas hacia fines de 2020, las secuelas económicas y sociales de la pandemia influenció en que muchos de las y los participantes inicialmente contactados migraran a otras localidades o regiones, enfermaran o fallecieran por la COVID-19, se retiraran del proyecto. Por lo que de las y los 360 participantes encuestados en la línea base, se logró hacer seguimiento a un 65%, de los cuales 21.4% estuvieron ubicados en Ica, 26.9% en Lima y 51.7% en Piura. Este desgaste de la muestra, el cual asciende a un 35% del número inicial de encuestados/as, genera un posible desbalance que, de confirmarse, estaría correlacionado con los resultados del programa, y limitaría la posibilidad de interpretarlos y vincularlos a la implementación.

Por esta razón, se realizó un análisis estadístico de desgaste para verificar la presencia de un desbalance de la muestra ocasionado por factores externos. En este tipo de análisis, el objetivo es determinar de manera estadística si alguna de las variables de control o características predefinidas al programa, explican la probabilidad de que un individuo que respondió la encuesta en línea base, no haya podido ser encuestado en la línea final.

El análisis de desgaste revela que, en su conjunto, ninguna de las características predefinidas observables incluidas en la encuesta de línea base constituye un buen predictor de la probabilidad de desgaste de los encuestados. De acuerdo con el análisis econométrico realizado, las variables de control utilizadas en la evaluación de resultados explican solo un 9.1% de varianza de la probabilidad de desgaste. Sin embargo, de estas variables resalta que los trabajadores formales e informales muestran una probabilidad

significativamente menor de desgaste en comparación de aquellos encuestados que dependen de transferencias monetarias o desempleados, lo cual indicaría una mayor resiliencia hacia un contexto económico desfavorable debido a mayores niveles de ingresos o ahorros para enfrentarlo. Por otro lado, esta misma situación se presenta para aquellos encuestados cuya frecuencia de ingresos era quincenal antes de la implementación, a comparación de aquellos que no reciben ingresos. Si bien la probabilidad de desgaste para estas personas es estadísticamente menor, la diferencia es marginal e inconsistente en cuanto a su magnitud en comparación de las demás variables. Esto quiere decir que no es posible probar la existencia de un desbalance generalizado y estadísticamente significativo en la muestra, a pesar de contar con un desgaste de 35% en la línea de salida. Sin embargo, sí es importante notar que la reducción de la muestra resta poder estadístico al estudio, haciendo relativamente más difícil detectar cambios de manera precisa en los resultados al comparar ambas mediciones en el tiempo.

### 2.3. Estudio cualitativo

La fase cualitativa del estudio involucró realizar 23 entrevistas a profundidad a participantes hombres y mujeres, lideresas y líderes de las tres regiones del Proyecto y de las tres cohortes.

**Cuadro 3: Muestra de las y los entrevistados**

Región	Cohorte	Tipo de participante	Actividad económica
ICA	1C	Lideresa	Producción Agrícola (biohuerto)
	1C	Líder	Producción Agrícola (Gallinas)
	2C	Lideresa o Líder	Producción Agropecuaria (Gallinas)
	3C	Lideresa o Líder	Producción Agropecuaria (cerdos)
	1C	Participante hombre	Producción Agrícola (Gallinas)
	2C	Participante mujer	Producción Agropecuaria (Gallinas)
	3C	Participante hombre o mujer	Producción Agropecuaria (Gallinas)
LIMA	1C	Lideresa	Producción Agrícola (Hortalizas)
	1C	Líder	Producción Agrícola (Fresas)
	2C	Lideresa o Líder	Producción Agropecuaria (Cuyes)
	3C	Lideresa o Líder	Producción Agropecuaria (Porcino)
	1C	Participante mujer	Producción Agrícola (Fresas)

Región	Cohorte	Tipo de participante	Actividad económica
	1C	Participante hombre	Producción Agrícola (huerto y gallinas)
	2C	Participante mujer	Producción Agropecuaria (Cuyes)
	3C	Participante hombre	Producción Agropecuaria (Porcino)
PIURA	1C	Lideresa	Producción avícola - Crianza de patos
	2C	Lideresa	Producción Agrícola - Hortalizas
	1C	Participante hombre	Producción Agropecuaria -
	2C	Participante mujer	Producción apícola
	2C	Lideresa o Líder	Producción avícola (patos)
	3C	Lideresa o Líder	Producción Agropecuaria (Limón)
	1C	Participante hombre	Producción Agrícola (banano)
	3C	Participante mujer	Producción Agrícola (limón)

La evaluación cualitativa se planteó los siguientes objetivos:

1. Evaluar el esquema de rotación actual de las tabletas para determinar cómo está operando en la práctica e identificar aciertos y oportunidades de mejora. También se busca entender de qué forma la pandemia afectó las condiciones de la rotación de tabletas.
2. Evaluar cómo ha sido la acogida de la estrategia de AMF: analizar la interacción con el asistente virtual y el nivel de interiorización y asimilación de mensajes.
3. Evaluar cómo han funcionado los talleres con las instituciones financieras: identificar cuál es la información recordada sobre estos talleres, y determinar si estos han servido para impulsar el acceso a productos financieros formales. También se busca determinar de qué forma estos talleres han impulsado un mayor acercamiento a las instituciones financieras.
4. Evaluar cómo está operando el flujo de comunicación entre los diferentes actores de la iniciativa: i) Coordinación LISTA, ii) Coordinación Conéctate II, iii) Coordinadores de “Ella Alimenta al mundo”, iv) Facilitadoras virtuales, v) Operadores logísticos, vi) Participantes.
5. Evaluar cada uno de los momentos del proyecto e identificar cuellos de botella y agentes dinamizadores en cada uno de ellos: esto con el fin de recoger insumos y recomendaciones prácticas de cara a posteriores fases de escalamiento.
6. Identificar cuáles son los contenidos y mensajes mejor interiorizados por los

participantes e identificar de forma cualitativa cambios tempranos asociados al manejo de las finanzas y a comportamientos financieros en tres niveles: i) individual, ii) familiar y iii) comunitario (equipos).

7. Hacer un análisis transversal sobre el impacto de la pandemia en los procesos de implementación con el fin de extraer aprendizajes de cara a implementaciones con modalidades de implementación digital.

## **2.4. Caracterización de la población**

En cuanto a la caracterización de la población, los equipos de CARE Perú y Fundación Capital acordaron los siguientes criterios:

- Selección de asociaciones o grupos de interés con diversidad de líneas productivas.
- Selección de 4 asociaciones o grupos de interés en Lima e Ica y en Piura como mínimo 8 asociaciones por la cantidad de la muestra.
- Procurar mantener una muestra de 80% mujeres y 20% hombres.
- Selección de localidades cercanas y/o disponibilidad de números telefónicos.

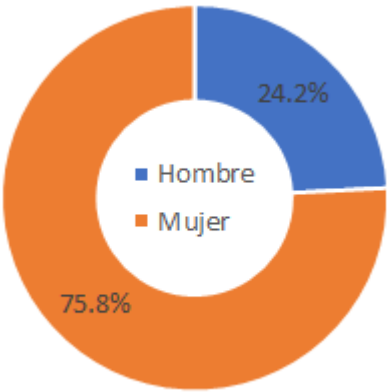
La caracterización busca revelar las condiciones en las que los/as participantes ingresaron al proyecto, su nivel de inclusión financiera previa, sus conocimientos en materia de sostenibilidad y productividad, y posibles rasgos que propicien o limiten el impacto que el proyecto pudo tener en sus vidas.

### **2.4.1. Demografía individual**

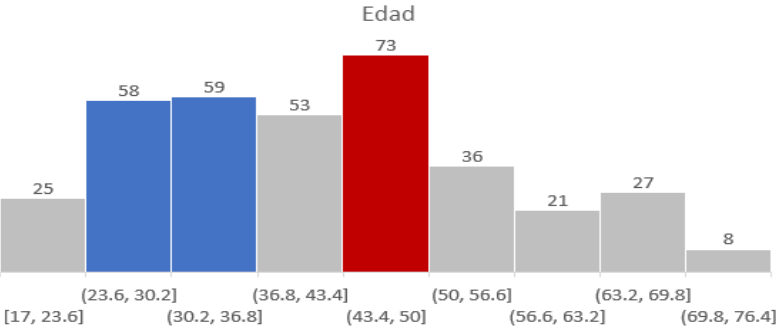
En cuanto a sus actividades productivas, estos participantes son miembros de 33 asociaciones dedicadas a la producción agrícola y ganadera. Cabe resaltar que, en estos tres departamentos, se seleccionaron distritos con similares características productivas, al predominar la actividad agropecuaria en la economía. Sin embargo, el acceso a servicios públicos y servicios financieros, así como características socioeconómicas en el entorno geográfico difieren entre los tres departamentos. En Lima, los productores se encuentran relativamente más cerca de los principales mercados nacionales donde posicionar sus productos. Por lo que los costos logísticos relacionados son relativamente menores que en Ica o Piura, a pesar de que en ambos departamentos se realiza la mayor cantidad de producción agrícola en el país.



La distribución de participantes según sexo muestra que un 75.8% son mujeres. Si bien en el campo, gran parte de la población se encuentra empleada principalmente en la producción agropecuaria, se observa también que son los hombres quienes dedican una mayor cantidad de horas al día a esta actividad. Mientras que las mujeres diversifican el uso de su tiempo en otras actividades económicas como el comercio. Por esta razón, es probable que las mujeres encuestadas estén relativamente más familiarizadas con el manejo contable de otro tipo de negocios, y tengan un nivel de conocimiento y acceso ex-ante a herramientas financieras.



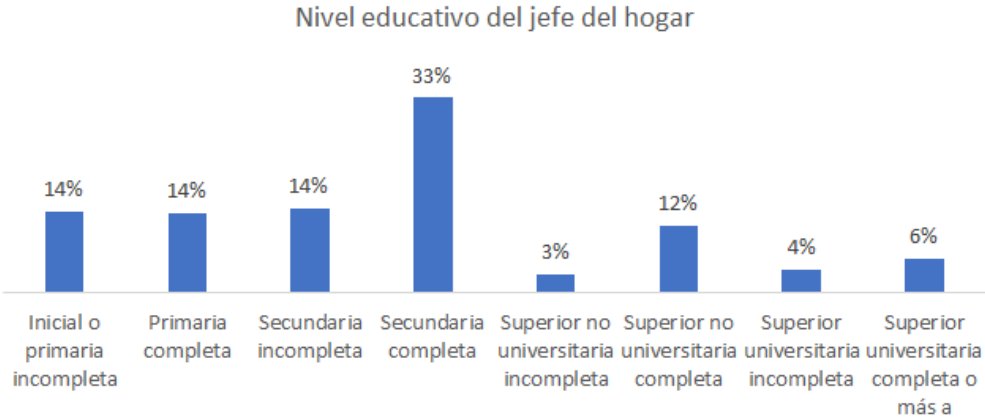
La distribución etaria demuestra que, si bien existe un balance entre los 24 y 44 años, alrededor de un 20% tiene entre 44 y 50 años y alrededor de un 62% entre los 24 y 50 años. Esto quiere decir que la mayor parte de los encuestados se encuentra en edad de trabajar y, en general, fuera del rango de edad en el que estudiarían en un instituto o universidad; lo cual indica que estarían dedicados plenamente a la actividad productiva. Por otro lado, existe una diferencia estadísticamente significativa en la edad promedio entre hombres y mujeres, en promedio, los hombres son 5 años mayores que las mujeres. No se encontraron diferencias significativas entre los productores de los tres departamentos analizados.



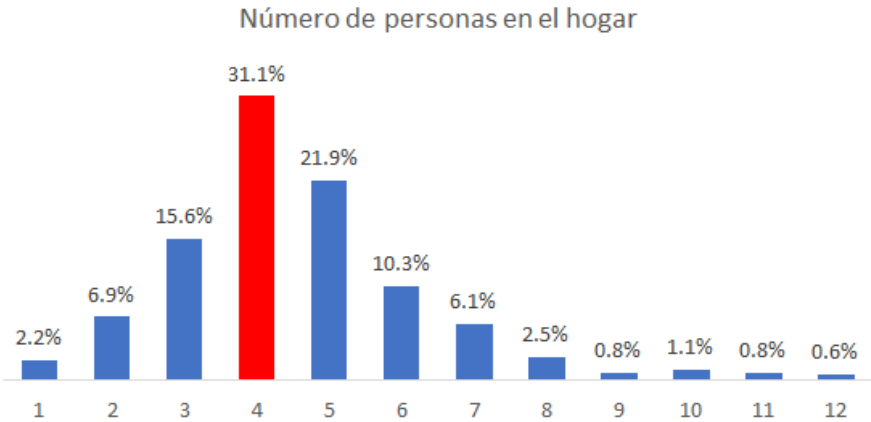
En cuanto al nivel educativo, los resultados indican que los participantes se encuentran dentro del promedio nacional, que es la secundaria completa. Particularmente en los principales departamentos del país, esta característica responde a la cercanía de grandes centros urbanos con mayor acceso a la educación. Asimismo, el hecho de que un tercio de los encuestados haya concluido la educación secundaria, indicaría que se enfrentan a un menor costo de oportunidad de dejar de trabajar. Sin embargo, sí existe una diferencia en

el nivel educativo promedio entre departamentos. Si bien el incremento es marginal, podría indicar un nivel de instrucción ligeramente mayor que estaría relacionado con mayores capacidades en el manejo de finanzas.

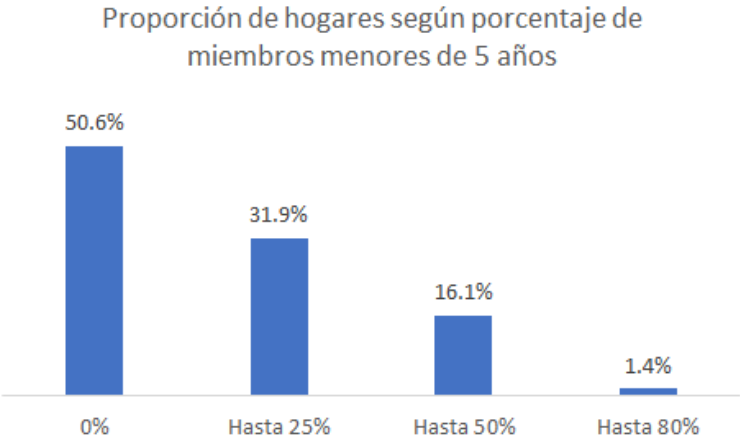
**2.4.2. Demografía a nivel de hogar**



La composición de los hogares encuestados revela que más del 50% está compuesto por 4 personas o menos. Sin embargo, un porcentaje importante (21.9%) tiene 5 miembros. La cantidad de miembros indica una mayor presión financiera dentro de la familia, al tener más gastos, pero este indicador por sí solo no proporciona un panorama claro de las necesidades familiares. Es importante considerar la proporción de niños (no generadores de ingreso) y las personas empleadas para analizar indicadores de dependencia económica.



Así, un 50.6% de los/as participantes no tienen hijos menores de 5 años y un 31.9% tiene hasta 25% de sus miembros dentro de este rango de edad. Esto indica que habría una menor proporción de hogares con alta dependencia económica, aunque hace falta analizar la proporción de personas empleadas.



### 3. Resultados y Hallazgos

#### 3.1. Resultados generales en indicadores de alto nivel

##### Uso de tecnologías

Es importante destacar que el proyecto Conéctate II utilizó prioritariamente la comunicación vía WhatsApp, el uso de herramientas digitales para videollamadas, el uso del cajero automático a través del simulador en el módulo Mis Servicios Financieros y la enseñanza de educación financiera a través de la app LISTA instalada en tablets. Como antecedente, en la primera fase del proyecto, la población reconocía a las lideresas comunitarias – encargadas de replicar lo aprendido en educación financiera a los grupos de interés o asociaciones- como las “señoras de las tablets”. Estas prácticas a raíz de la interacción con las y los participantes y la metodología del proyecto permite afirmar que no solo se logró mejorar las competencias financieras de la población sino también el uso y adopción de tecnologías que favorecen la autoconfianza de las mujeres y su desarrollo humano y social.

**Los resultados de la línea de salida indican que el 79.8% de participantes reportaron mejoras en al menos 1 indicador vinculado con el uso y confianza de herramientas tecnológicas, principalmente referidos a la adopción de medios digitales financieros, de mensajería y de multimedia<sup>8</sup>.**

Al agrupar únicamente los indicadores que demostraron impactos potencialmente vinculados al programa, se identifica que los participantes mayores de 40 años y los participantes hombres, mostraron mejoras en mayor proporción a los menores de 40 y a las mujeres, con niveles de logro de 85% y 86%, respectivamente. Así, el 92% de hombres y el 82% de mujeres mayores de 40 años reportaron una mejora en al menos 1 indicador vinculado al uso de tecnologías.

	Hombres	Mujeres	
Mayores de 40	92%	82%	85%
Menores de 40	75%	76%	75%
	86%	78%	

<sup>8</sup> Este indicador es generado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el/la participante mostró, en la línea base, un mayor nivel en la frecuencia de uso del cajero automático, en la frecuencia de uso de WhatsApp, en la frecuencia de uso de correo electrónico, así como en pasar de necesitar a no necesitar ayuda para utilizar el cajero automático, pasar de no usar a usar una tablet, y pasar de no ser capaz a ser capaz de enseñar a alguien más a usar una tablet.

## Prácticas financieras y ahorro

El objetivo del proyecto es mejorar las competencias financieras de la población a través de la educación financiera. Para ello, se desarrollaron los módulos principales de A de Ahorro, C de Cuentas Claras, D de Deudas Sanas, que sensibilizan a las y los participantes en la elaboración de metas de ahorro programadas, conocimientos para ponerle precios competitivos a los productos, saber qué es una tasa de interés, cuotas, entre otros temas. Para medir la influencia del proyecto en este aspecto, se caracterizó a la población y como se mencionó previamente, las mujeres del proyecto además de la agricultura o ganadería también se dedican al sector comercio, lo que presupone cierto nivel de prácticas financieras más avanzadas. Esta idea fue confirmada en la línea base al resultar que las mujeres participantes del programa contaban con un número promedio de objetivos de ahorro 20% mayor que los hombres, un 27% de ellas ahorraban (frente a un 20% de hombres), y un 88% de ellas ya llevaba la contabilidad del hogar (frente a un 60% de hombres). Luego, en los resultados de la línea de salida se concluyó que el **69.1% de las y los participantes mostraron mejoras en al menos uno de los indicadores vinculados al ahorro (capacidad de ahorro, número de objetivos definidos de ahorro) y a las prácticas financieras (contabilidad en el hogar, nivel de preparación en la contabilidad del hogar y valoración de diferentes aspectos a tomar en cuenta al solicitar un crédito)**<sup>9</sup>.

	Hombres	Mujeres	
Mayores de 40	87%	61%	70%
Menores de 40	85%	66%	69%
	85%	64%	

## Gestión financiera del negocio

Muchos de las y los emprendedores en situación de vulnerabilidad comienzan negocios por sobrevivencia y no tienen conocimientos sobre cómo elaborar un presupuesto y para qué les serviría tener las cuentas ordenadas, escritas y diferenciadas de los ingresos del hogar. Conéctate, a través del módulo de Cuentas Claras, enseña de forma dinámica a armar presupuestos y visibilizar los ingresos, gastos y capacidad de ahorro

<sup>9</sup> Este indicador es generado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el/la participante mostró, en la línea final, un incremento en el número de objetivos de ahorro definido tales como pasar de no ahorrar en ningún método a tener ahorros, pasar de no llevar a llevar la contabilidad del hogar, mejorar el nivel de preparación de la contabilidad del hogar, y pasar de no valorar a valorar diversos aspectos a tomar en cuenta al solicitar un préstamo.

(que permitiría a largo plazo una inversión en capital de trabajo o activos fijos para hacer crecer los negocios).

De este modo, uno de los objetivos del proyecto ha sido influir positivamente en una mejora en la gestión financiera de los negocios de las y los participantes. Siendo los resultados de la línea de salida que **el 54.5% de los encuestados reportaron mejoras en al menos 1 indicador vinculado a la gestión financiera del negocio. Entre los indicadores considerados está el registro de las cuentas de su negocio y la capacidad para registrarlas de forma escrita y, sobre todo, separándolas de las cuentas del hogar, la escala de preparación en cuanto a si registran ingresos y/o gastos y si reportaron que el registro de cuentas contribuyó a cubrir mejor los gastos del negocio**<sup>10</sup>.

En base a los indicadores para los cuales se identificó un potencial impacto vinculado al programa, se observó que un 62% de los/as participantes menores de 40 años demostró mejoras en al menos 1 indicador vinculado al desempeño financiero de su negocio. Además, un 61% de los hombres participantes mostró una situación similar. Dentro de estos grupos, un 80% de hombres y un 59% de mujeres, menores de 40 años, fueron quienes demostraron progresos en al menos 1 de los indicadores incluidos en el cálculo. Además, estas cifras únicamente muestran el margen extensivo de los resultados (proporción de personas que mejoraron en cualquier medida) y no el margen intensivo (medición exacta del margen de mejora, para la cual las mujeres demuestran una ventaja), el cual se encuentra plasmado en la evaluación cuantitativa de las variables individuales.

	Hombres	Mujeres	
Mayores de 40	53%	43%	49%
Menores de 40	80%	59%	62%
	61%	52%	

## Conocimientos financieros

Tanto en la línea base como la línea de salida se aplicó una **prueba corta de conceptos financieros tales como el ahorro, presupuesto, crédito y seguros**<sup>11</sup>, temas que se promovieron a través de los módulos educativos de la app LISTA, los mensajes de la

<sup>10</sup> Este indicador es generado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el participante reportó, en la línea final, pasar de no registrar a registrar cuentas del negocio separadas de las cuentas del hogar, una mejora en la escala de preparación de la contabilidad del negocio y una mejora en la percepción del beneficio de llevar las cuentas del negocio en el manejo de gastos.

<sup>11</sup> Este indicador es generado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el participante reportó, en la línea final, una mejora en el puntaje de los tests individuales de ahorro, presupuesto, crédito o seguros.

campana de expectativa y de refuerzos de la Asesoría Móvil Financiera y los talleres con las instituciones financieras.

**En un nivel general, el análisis cuantitativo de la línea de salida reveló que el 64.8% participantes mejoraron en al menos 1 de los indicadores evaluados,** lo que les permitiría comentar, analizar, pensar y aplicar las finanzas básicas al hogar y al negocio.

La misma metodología aplicada a los indicadores de conocimiento financieros reveló que una mayor proporción relativa de participantes mujeres (66%) y menores de 40 (66%) años mostraron mejoras en sus conocimientos, lo que les permitirá tomar decisiones financieras informadas.

	Hombres	Mujeres	
Mayores de 40	61%	64%	63%
Menores de 40	65%	66%	66%
	63%	66%	

### 3.2. Resultados según temática de evaluación

Para este análisis, se utilizan modelos econométricos de regresión lineal y logística multivariada, los cuales incorporan un set de indicadores predefinidos, también llamados “variables de control”, para determinar los grupos de encuestados que mostraron mayores cambios en las variables de resultados finalizada la implementación. Si bien la evaluación pre-post realizada no permite aislar totalmente el impacto del programa de factores externos, el modelo estadístico multivariable utilizado indicaría posibles mecanismos de transmisión y efectos heterogéneos según características individuales y contextuales de los encuestados, los cuales se suman a los hallazgos cualitativos de la evaluación de procesos como insumos para complementar las conclusiones de la evaluación. De esta manera, el análisis pre-post busca dar luces acerca del posible efecto del programa, a través de una metodología cuantitativa y replicable que complementa los hallazgos de la evaluación cualitativa de procesos.

Si bien se hace mención del promedio y niveles alcanzados por los/as participantes antes y después de implementado el programa, el foco principal para la evaluación es la presencia de una diferencia estadísticamente significativa (al 95% de confianza estadística) en lo reportado entre ambas mediciones.

### 3.2.1. Empleo e ingresos

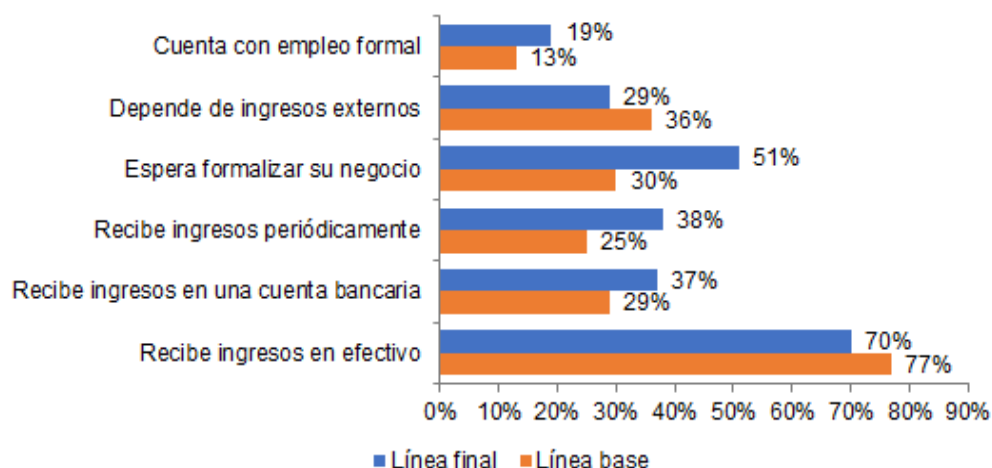
La evaluación cuantitativa del proyecto reveló que, en cuanto a los indicadores de empleo e ingreso, los/as participantes mostraron mejoras en sus condiciones laborales y su integración con prácticas financieras formales. Si bien esto no es parte de los objetivos del proyecto y dependen en gran parte del contexto vivido durante el 2020, es importante notar que estas diferencias no estarían siendo explicadas por características predefinidas al programa, ni características contextuales, lo cual podría indicar posibles efectos indirectos explicados en cierta medida por el programa. Así, luego de implementado el programa, un 19% de los encuestados cuenta con un empleo formal. Si bien este porcentaje se mantiene relativamente bajo a comparación del promedio departamental, refleja un incremento estadísticamente significativo frente a lo reportado por la línea base (13%). Además, 6.3 puntos porcentuales (pp.) menos de la muestra total encuestada depende de ingresos externos, ya sea de subsidios o de los ingresos de la pareja. Por lo que, es posible que existieran factores que habrían llevado a un relativo incremento en la independencia financiera de las y los participantes asociados al proyecto, quienes a su vez también recibieron capacitaciones de otro proyecto que CARE Perú viene implementando simultáneamente<sup>12</sup>, cuyo objetivo es mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición de las familias en situación de vulnerabilidad, con un fuerte énfasis en mujeres productoras de pequeña escala para el fortalecimiento económico. Dicha idea se fortalece al analizar los resultados cualitativos de la evaluación de resultados que señaló que la cohesión comunitaria promovió la creación de estrategias de venta y distribución de productos de distintos emprendimientos para ciertos participantes entrevistados, innovando en prácticas laborales y por lo tanto mejorando sus condiciones. Asimismo, los resultados cualitativos resaltaron que las y los emprendedores entendieron que la conformación de redes de apoyo potencia el intercambio de conocimientos, la proyección de los negocios y la formalización de las asociaciones, lo cual impactaría directamente en un mayor nivel de ingresos, formalización, y estabilidad laboral.

---

<sup>12</sup> Proyecto Ella Alimenta al Mundo de CARE Perú.



## Empleo e ingresos de los participantes



Por el lado de los ingresos, una proporción significativamente mayor de participantes reportaron recibir salarios con una periodicidad estable al finalizar el programa (+11.8 pp.), lo cual es debido – entre otros factores- a mayores niveles de emprendimiento, apoyo comunitario, estrategias de negocio, herramientas tecnológicas y nuevos canales de distribución, según señalan los resultados cualitativos de la evaluación de procesos. Así, más que un resultado posiblemente vinculado al programa, el aumento del empleo formal podría constituir un elemento dinamizador de los objetivos de la intervención evaluada, al estar relacionado con cambios en prácticas financieras formales y gestión de negocios. Además, el 37% reciben sus ingresos directamente en una cuenta bancaria, cifra que se asocia a un incremento de 11.8 pp. influenciado directamente por el programa. Esto se complementa con una reducción estadísticamente significativa de 0.69 pp. en la probabilidad de recibir ingresos en efectivo por parte de los/as participantes.

Variable	Muestra total		Efecto estimado
	Línea base	Línea final	
Cuenta con empleo formal	13%	19%	0.062**
	(0.332)	(0.395)	(0.031)
Depende de ingresos externos	36%	29%	-0.063*
	(0.481)	(0.455)	(0.036)
Espera formalizar su negocio	30%	51%	0.191**
	(0.462)	(0.504)	(0.074)
Recibe ingresos periódicamente	25%	38%	0.118***
	(0.436)	(0.485)	(0.041)
Recibe ingresos en una cuenta bancaria	29%	37%	0.084**
	(0.453)	(0.484)	(0.042)
Recibe ingresos en efectivo	77%	70%	-0.069*
	(0.423)	(0.461)	(0.040)

El análisis de efectos heterogéneos demuestra que existen altas probabilidades de que el programa haya impactado a la población objetivo de manera diferenciada según su ubicación geográfica, género, actividad productiva realizada y edad. Esto guardaría relación con las actividades enfocadas a diferentes segmentos y realidades; sin embargo, cuantificar la magnitud de estas diferencias y determinar en qué variables se pudo haber alcanzado un posible impacto atribuible o no revela ciertas barreras enfrentadas por la implementación.

A nivel de departamento, existen indicios de que los participantes ubicados en Lima fueron más propensos a conseguir un empleo formal luego de finalizada la implementación, frente a su situación en la medición de línea base. Además, Lima concentra a la muestra que incrementó en mayor medida su probabilidad de recibir ingresos en una cuenta bancaria. Sin embargo, existe una alta variabilidad que pudo haber influenciado en que estas diferencias entre mediciones en el tiempo no sean altamente significativas.

Por otro lado, los encuestados en Piura demostraron cambios de mayor magnitud y con mayor significancia estadística. Es decir, demostraron haber incrementado contundentemente sus indicadores, a diferencias de valores prácticamente similares vistos en Ica y Lima entre la medición de línea base y línea final. Así, solo en Piura se observa un incremento de 36.2 puntos porcentuales en la propensión a formalizar el negocio durante el próximo año, así como un incremento de 16.2 puntos porcentuales en la probabilidad de recibir ingresos estables (38% de la muestra en línea final).

Por su parte, los efectos heterogéneos de la implementación entre hombres y mujeres revelaron que estas últimas fueron las más propensas a conseguir un empleo formal al llegar al final de la implementación, frente a sus resultados en la línea base. Asimismo, aumentó de manera significativa la probabilidad de que estas reciban ingresos estables (+0.125 pp). Sin embargo, al ser gravemente perjudicadas por las condiciones económicas de la pandemia, las mujeres también se enfrentaron a mayores probabilidades de desempleo respecto a lo obtenido en la línea base. Para los hombres, disminuyó a gran escala la probabilidad de depender de ingresos externos, al pasar de 6% en la línea base, a 0% al final de la implementación. Asimismo, aumentó significativamente la probabilidad de formalizar sus negocios (+0.362 pp.),

En cuanto a los posibles efectos heterogéneos detectados entre participantes vinculados a la agricultura o a la ganadería, se observó que el segundo grupo incrementó de manera más contundente su probabilidad de recibir ingresos de manera

periódica hacia el final del programa, lo que estaría señalando una mejor situación de sus negocios.

Finalmente, al comparar aquellos encuestados/as con una edad mayor y menor a la mediana muestral (aproximadamente 40 años), se observó que los/as participantes mayores de 40 redujeron de manera significativa su propensión a depender de ingresos externos (ingresos de la pareja o de transferencias monetarias), tales como subsidios de gobierno o de los ingresos de la pareja, y elevaron su probabilidad de recibir ingresos de manera periódica. Esto es particularmente interesante al considerar que el contexto de pandemia enfrentado durante los meses de implementación pudo influir en mitigar el potencial efecto que se pudo tener en este indicador. Así, es posible argumentar que el proyecto pudo haber influido en una mayor o más estable generación de ingresos familiares para aquellas personas con negocios mejor afianzados y con más experiencia laboral. En cuanto a los/as participantes menores de 40 años, resalta el hecho de que reflejaron un incremento de 23.4 puntos porcentuales en su expectativa de formalizar sus negocios dentro de los próximos 12 meses, al existir una proporción de 54% de encuestados menores de 40 años que declaran esta prioridad.

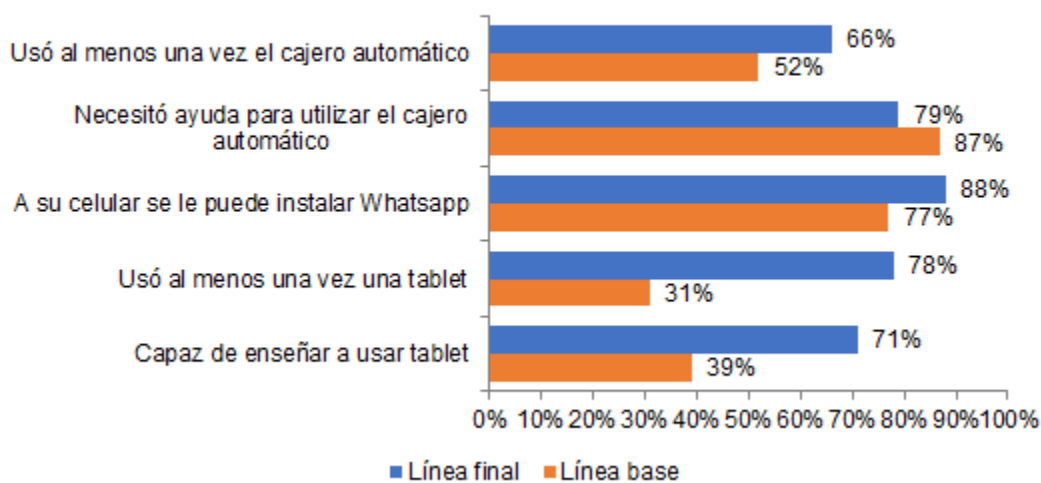
### **3.2.2. Uso de tecnologías**

Por un lado, los/as participantes se familiarizaron en gran medida con el uso de cajeros automáticos (ATMs), al reportar un incremento estadísticamente significativo de 0.383 puntos en la escala de frecuencia de uso del cajero automático. Cabe recordar que la diferencia estadísticamente significativa revela un cambio generalizado en el promedio y la variación de los indicadores analizados, aun controlando por factores predeterminados a la implementación que pueden estar relacionados con los resultados de los/as participantes. Así, es posible argumentar que un cambio evidente entre ambas mediciones en el tiempo puede estar vinculadas a la implementación del programa, lo cual se ve complementado con los hallazgos cualitativos de la evaluación de procesos, que afirma que, a través de las estrategias didácticas implementadas por el programa, el nivel de temor y falta de confianza sobre el uso de cajeros automáticos disminuyó. Así, los/as participantes no solo utilizan más el cajero automático, sino que también necesitaron menor ayuda externa para utilizarlo.

Variable	Muestra total		Efecto estimado
	Línea base	Línea final	
<b>Frecuencia de uso del cajero automático</b> (1=Nunca; 2=Anual; 3=Semestral; 4=Mensual; 5=Semanal; 6=Diario)	2.27 (1.454)	2.69 (1.486)	<b>0.383***</b> (0.120)
<b>Usó al menos una vez el cajero automático</b>	52% (0.500)	66% (0.474)	<b>0.136***</b> (0.039)
<b>Necesitó ayuda para utilizar el cajero automático</b>	87% (0.338)	79% (0.408)	<b>-0.079**</b> (0.032)
<b>A su celular se le puede instalar Whatsapp</b>	77% (0.420)	88% (0.330)	<b>0.097***</b> (0.030)
<b>Frecuencia de uso de Whatsapp</b> (1=Nunca; 2=Regularmente; 3=Siempre)	2.32 (0.862)	2.51 (0.772)	<b>0.175***</b> (0.064)
<b>Frecuencia de uso de correo electrónico</b> (1=Nunca; 2=Regularmente; 3=Siempre)	1.35 (0.558)	1.46 (0.609)	<b>0.106**</b> (0.048)
<b>Usó al menos una vez una tablet</b>	31% (0.464)	78% (0.417)	<b>0.460***</b> (0.036)
<b>Capaz de enseñar a usar tablet</b>	39% (0.489)	71% (0.454)	<b>0.314***</b> (0.040)

Por otro lado, el uso de elementos tecnológicos como el WhatsApp, correo electrónico y tablet, incrementó significativamente en términos de su frecuencia de uso y capacidad de manejo, esto siendo potenciado debido a la necesidad de implementar nuevas modalidades de comunicación e intercambio como consecuencia de la crisis sanitaria por la COVID-19, que supuso un mayor nivel de trabajo para los emprendedores, pero se reflejó en mayores ganancias.

### Uso de tecnologías de los participantes



En este sentido, los resultados cualitativos de la evaluación señalaron que los grupos de WhatsApp permitieron la comunicación con clientes potenciales y nuevos horizontes de mercado. Además, el uso de herramientas tecnológicas generó mayores ingresos al reducir la incidencia con intermediarios. De igual manera, la conformación de grupos

de WhatsApp potenció la colaboración entre emprendedores, al fomentar el diálogo de distintas soluciones e intercambios ante eventualidades o problemas con los emprendimientos.

*“Los compañeros participativos se interesaron bastante. Bueno, hay personas que también son de edad y que saben muy poco de tecnología, en Tablet, pero a ellos se les ayudó bastante y han aprendido y se capacitaron también. Hay personas que también capacitaron a sus hijas, a sus hijos y lo han hecho bien”.*

(Mario Vargas, Líder - Participante de Conéctate II)

*“Lo que pasa, le comento, soy dirigente acá en la zona, y aparte hubo bastante afinidad, mucha afinidad digamos con las personas porque conocía a cada una de ellas, su dirección, yéndoles a visitar, enseñándoles a manejar, cómo empezar el manejo de WhatsApp, les di una Tablet y cómo se prende, qué tengo que hacer. Bueno, la paciencia de estar ahí con ellos, de poder enseñarles lo poquito que uno sabía”.*

(Flor de María Mendiola, Líder - Participante Conéctate de II)

Además, otro hallazgo de la información cualitativa fue la importancia del uso de las redes sociales para los y las emprendedores/as en la pandemia, ya que debido a la necesidad de reinventar sus negocios tuvieron que usar más WhatsApp y Facebook para ofertar sus productos:

*“...antes era solamente a un intermediario vendíamos una vez por semana y ya está, pero esta cuarentena y pandemia, pues me vi obligada a salir de casa, a entregar a los clientes, publicar en Facebook, grupos de WhatsApp, escritos y todo y un principio fue poco, ¿no? Pero de alguna manera ayudó en algo, pero siempre tratando de cumplir los protocolos de seguridad y de no salir. Más que todo no tener contacto social, se entrega directo al cliente y luego se tapa, pero son decisiones que tuve que tomar arriesgando la vida mía propia y de mi familia, pero como se dice, no había de otra. Entonces, sí o sí tenía que salir, pero pude... Ya hoy en día no tengo clientes intermediarios”.*

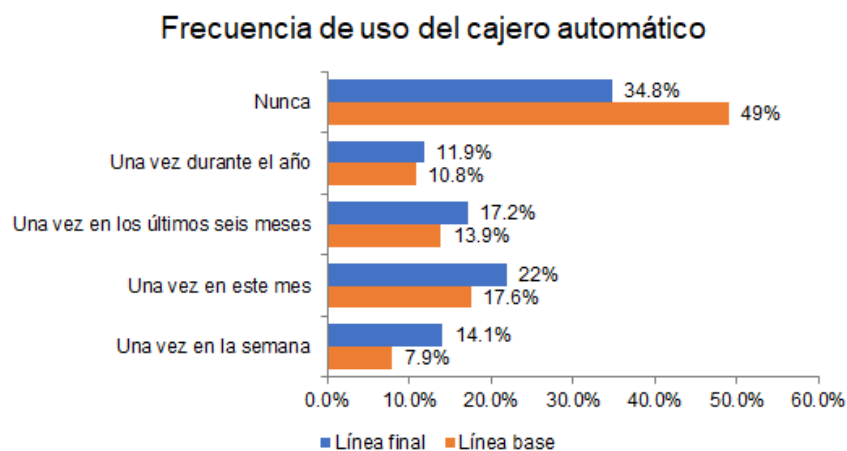
(Mariluz Lliuya, Líder - Participante Conéctate de II)

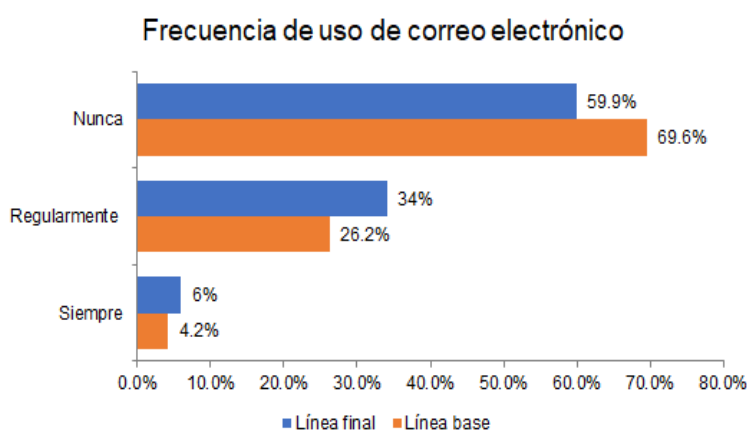
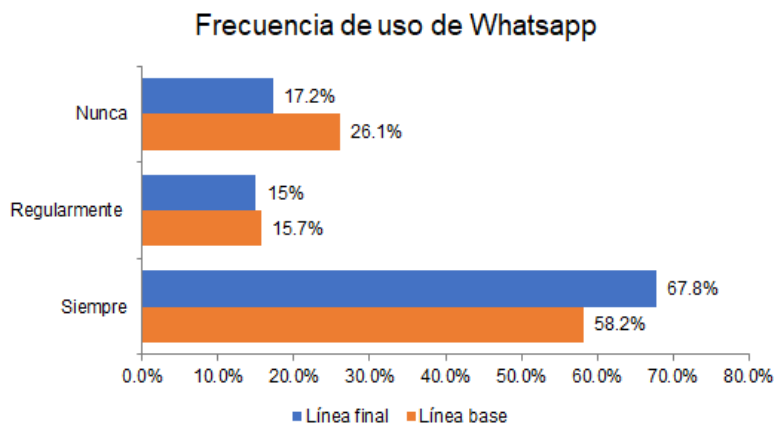
El uso de tecnologías fue un aspecto clave hallado en la evaluación cualitativa, específicamente al analizar su posible efecto en las dinámicas empresariales de las y los participantes. Así, las entrevistas señalaron que el proyecto habría redundado en

una mayor proyección de negocios debido a la organización y la formalización de las asociaciones. Este resultado, si bien no sería directamente atribuible al proyecto, podría indicar cierta complementariedad entre sus acciones y un posible efecto indirecto. Ahora bien, lo más importante es que este proceso y la utilización de las herramientas tecnológicas les reporta más ganancias ya que permite que los emprendedores hagan sus ventas utilizando redes sociales como Facebook o manejando sus productos por WhatsApp. Este hecho ha aminorado la incidencia de los intermediarios permitiéndoles contar con herramientas para dar respuesta al contexto de pandemia en sus actividades productivas:

*“Nos ha ayudado a nosotros, miramos nuestro negocio ya de una manera más formal lo que estamos haciendo; estamos formalizando nuestra asociación ante registros públicos como una organización formal y estamos entrando ya a nuevos proyectos que han sido por el apoyo de ustedes”*  
(Manuel Hugo Santoyo, Participante de Conéctate II)

*“Fue una experiencia más rápida, más sencilla porque yo no salía de casa, publicaba productos y se vendían, me pedían, ya solamente entregaba, yo recibía el dinero y me venía, jajaja, o por número de cuenta depositaban”*  
(Lady Atoche, Líder-Participante Conéctate II)





En término de posibles efectos heterogéneos a nivel departamental, es clara la ventaja demostrada por los/as participantes de Piura en cuanto al incremento en el uso y adopción de tecnologías. En Piura se detectaron cambios estadísticamente significativos y vinculados en gran parte al transcurso del tiempo de implementación en la frecuencia de uso del cajero automático y la autosuficiencia para su uso; así como en la frecuencia de uso de WhatsApp y en la habilidad de enseñar a otras personas a utilizar una tableta. Así, más del 80% de los/as participantes ubicados en Piura en la línea final adoptaron las tecnologías mencionadas y se distanciaron de los cambios detectados en otros departamentos, en cuanto a su magnitud.

Por su parte, al evaluar los avances según género del participante, se resalta que fueron las mujeres quienes tuvieron un mayor número de variaciones estadísticamente significativas al finalizar la implementación del programa como, por ejemplo, ellas aumentaron de manera importante su frecuencia en el uso del cajero automático (+0.354 pp), así como del uso de WhatsApp (+0.191 pp) y correo electrónico (+0.096 pp). De igual manera, disminuyó su necesidad de ayuda para el manejo de cajeros

automáticos (-0.083 pp). En la línea final, uno de los resultados más importantes es que tanto para hombres como para mujeres aumentó de manera significativa su capacidad de enseñar a usar una tablet, un indicador que para las mujeres alcanzó un 72% en la línea final, mientras que para los hombres fue de 67%; este resultado se relacionaría al relevante incremento de hombres y mujeres que usaron al menos una vez una tablet.

Por otro lado, resaltaron ciertas diferencias entre el efecto detectado entre agricultores y ganaderos, y según rangos de edad. En cuanto los primeros dos grupos de comparación, los encuestados vinculados a la ganadería demostraron un mayor y más generalizado incremento en el uso del cajero automático, al observarse que un 75% de ellos lo usaron al menos una vez en la línea final, frente a solo un 55% en la línea base. Esta situación también se replica en el uso de WhatsApp. En cuanto a las diferencias según edades, los resultados significativos y de mayor escala se encontraron en los/as participantes mayores de 40 años, quienes habrían adoptado de manera generalizada la tecnología. Sin embargo, solo los/as participantes menores de 40, en promedio, demostraron una reducción altamente significativa en la probabilidad de necesitar ayuda para utilizar el cajero automático.

### **3.2.3. Ahorro**

Uno de los aspectos más resaltantes de la implementación fue su potencial para influir en la adopción y preferencia de métodos de ahorro formales, los cuales se vinculan a la producción e ingresos de los/as productores participantes. Así, los resultados de la evaluación cuantitativa revelaron que los/as participantes incrementaron su probabilidad de utilizar un mayor espectro de formas de ahorro, lo cual guardó relación con niveles bajos de utilización en la línea base. Por su parte, los resultados de la evaluación cualitativa demostraron que, para los/as productores, la noción sobre la importancia del ahorro se intensificó durante la pandemia y emergencia económica, lo cual aceleró la aplicación de muchos talleres respecto al tema. Asimismo, entre los/as productores encuestados durante la evaluación cualitativa se percibió que, posiblemente gracias a un mayor nivel de ahorro pudieron realizar distintos proyectos, tener una mayor capacidad de decisión y orden, ayudándolos con el manejo de sus actividades productivas. Estos factores permitieron que los productores aumentasen sus niveles de ahorro, lo cual se evidenció en la evaluación cuantitativa.

Asimismo, la evaluación cualitativa ayudó a generar hipótesis acerca de cómo los contenidos vinculados al ahorro influyeron en las dinámicas familiares, al encontrar que la aplicación de herramientas de comunicación para la organización familiar basada en planes de ahorro sirvió como vehículo para abrir diálogos, fijar metas y entender los roles



de los miembros de la familia con relación a la actividad productiva y a las prioridades familiares:

*“Aprender a escuchar, no desesperarse, tomar las cosas con calma, a veces uno se altera o dice que no quiere seguir con esto y esto nos ha enseñado a que respire y piense mejor las cosas”. (Pedro Bernaola, Líder-Participantes de Conéctate II)*

*“Bueno, para mí personalmente la manera en que se llevó la enseñanza fue de una manera muy práctica, muy fácil de entender y nos ayudó para tener en cuenta el ahorro, que sí se puede ahorrar, que sí se puede realizar los proyectos, a decidir y ser ordenado. Entonces, me está ayudando bastante en la cría de cerdos... sobre todo, el ahorro”.*

(Manuel Hugo Santoyo, Participante de Conéctate II)

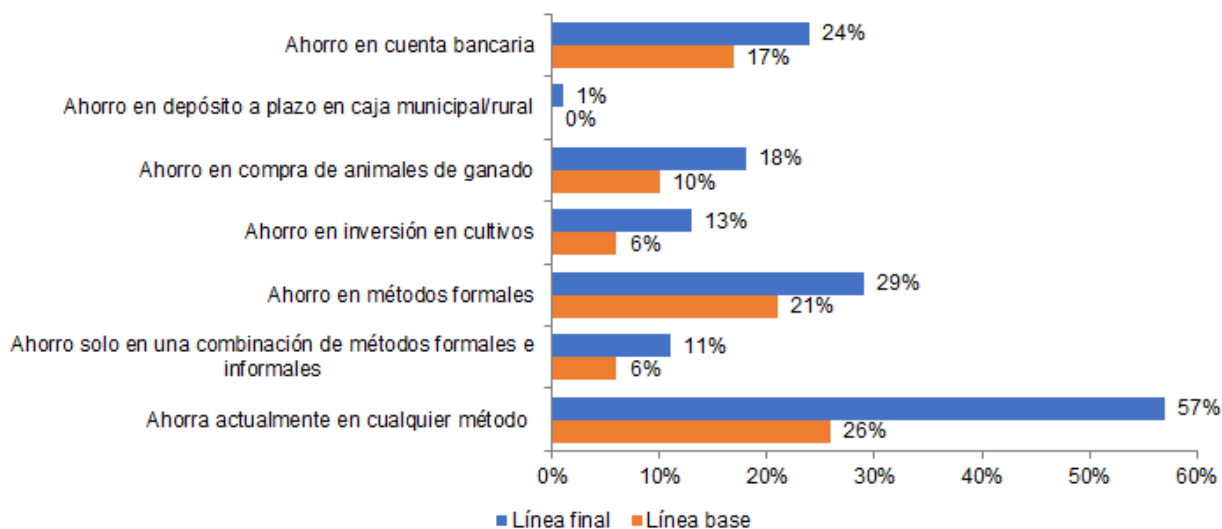
Los sistemas de ahorro permitieron el diálogo intrafamiliar ya que facultaron la toma de decisiones conjuntas en torno a prioridades familiares. Se pueden observar ciertos comportamientos que van de la asignación de roles de género en casa hasta las proyecciones de gastos en el hogar (educación, compras, etc.).

Por otro lado, a través del análisis estadístico, se observó una variación estadísticamente significativa en el ahorro mediante el uso de cuentas bancarias con un 24% de participantes que utilizaron este método y una variación de 6.3 pp. vinculada posiblemente con el efecto del programa. Asimismo, el ahorro para la compra de animales de la actividad pecuaria e inversión en la agricultura también aumentó (en +7.4 y +7.6 pp., respectivamente vinculados al tiempo transcurrido durante la implementación del programa). Así, el ahorro en una combinación de métodos formales e informales pasó de ser utilizada por un 26% de los participantes en línea base, a un 57% en línea final, con un incremento de 31.8 puntos porcentuales.

Finalmente, junto a los resultados cualitativos, resulta interesante observar cómo los emprendedores reconocen que sus prácticas de ahorro han cambiado notablemente a partir de discernir la idea entre ahorro formal e informal. En este sentido, la mejora en las prácticas de ahorro formal se reflejó en un incremento altamente significativo en el número de objetivos de ahorro definidos.

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Ahorro en cuenta bancaria	17%	24%	0.063*
	(0.379)	(0.430)	(0.034)
Ahorro en depósito a plazo en caja municipal/rural	0%	1%	0.013*
	(0.000)	(0.113)	(0.007)
Ahorro en compra de animales de ganado	10%	18%	0.074**
	(0.304)	(0.388)	(0.030)
Ahorro en inversión en cultivos	6%	13%	0.076***
	(0.230)	(0.340)	(0.025)
Ahorro en métodos formales	21%	29%	0.075**
	(0.407)	(0.455)	(0.036)
Ahorro solo en una combinación de métodos formales e informales	6%	11%	0.045*
	(0.240)	(0.315)	(0.024)
Ahorra actualmente en cualquier método	26%	57%	0.318***
	(0.439)	(0.496)	(0.039)
Número de objetivos de ahorro definidos	0.46	1.37	0.923***
	(0.923)	(2.171)	(0.151)

### Métodos de ahorro de los participantes



Si bien no se detectó una importante cantidad de indicadores con efectos heterogéneos a nivel departamental, se resalta una mayor adopción de ahorros en cultivos por parte de los/as participantes ubicados en Ica, quienes incrementaron en 18.8 puntos porcentuales el uso de este tipo de ahorro hacia el final de la implementación, lo cual no se vio en las otras dos regiones atendidas. Por otro lado, solo en Piura se observó un incremento estadísticamente significativo en la probabilidad de uso de métodos formales de ahorro, así como en la combinación de métodos formales e informales de ahorro. Es importante

también resaltar que la proporción de participantes con ahorros incrementó de manera generalizada y similar en los tres departamentos, así como el número de objetivos de ahorro, lo cual podría indicar una adopción homogénea de contenidos en este aspecto.

Si bien la situación descrita para estas últimas dos variables se replica al analizar a los/as participantes agricultores/as y ganaderos/as, entre ellos surgieron importantes diferencias en el uso de diferentes métodos de ahorro luego de finalizado el programa. Solo los/as participantes ganaderos demostraron haber incrementado de manera significativa el uso de una cuenta bancaria; mientras que los/as participantes agricultores optaron por ahorrar en la compra de ganado.

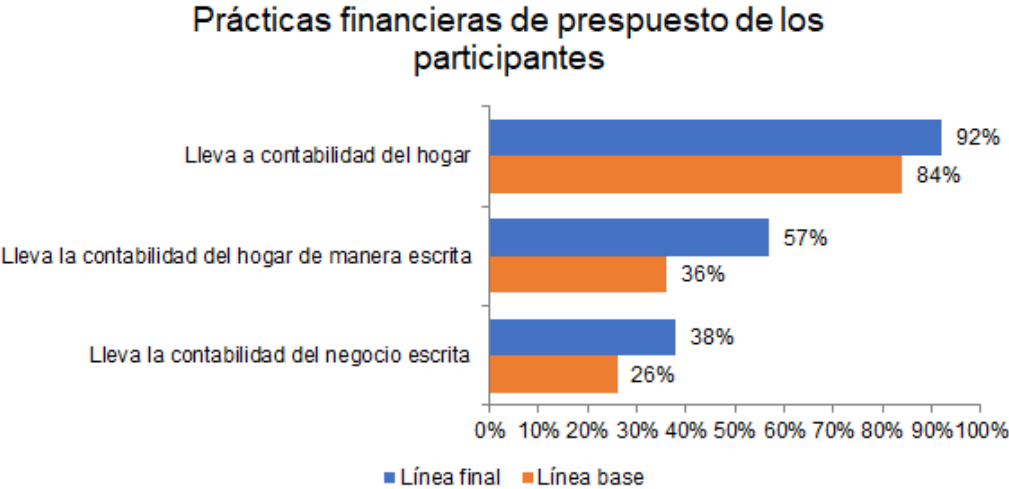
Por otro lado, también se resalta que la proporción de hombres y mujeres que ahorran aumentó significativamente de manera generalizada. Asimismo, para ambos géneros se incrementó de manera importante el número de objetivos de ahorro y la probabilidad de ahorro en casa. A pesar de dichas similitudes, se encontraron diferencias relevantes en los métodos de ahorro. Por ejemplo, se encontró un incremento significativo en la proporción de mujeres con ahorro en depósitos en cajas municipales o rurales y con ahorros en inversión en cultivos; por su parte, la proporción de hombres se incrementó de manera destacada en el ahorro orientado hacia la compra de animales para su actividad pecuaria y también aumentó su probabilidad de ahorrar a través de métodos formales.

Finalmente, el análisis de efectos heterogéneos entre grupos etarios muestra que aquellos/as participantes menores de 40 años redujeron de manera generalizada el uso métodos de ahorro informales como el ahorro en casa; mientras que los/as participantes encuestados/as mayores de 40 optaron en mayor medida por ahorrar en la inversión de cultivos y en una combinación de métodos formales e informales.

#### **3.2.4. Prácticas financieras: Presupuesto, crédito y seguros**

En cuanto a prácticas financieras de presupuesto, se observó una variación positiva y altamente significativa en la escala de importancia que los/as encuestados/as otorgaron a llevar una contabilidad dentro del hogar. Así, un 92% de encuestados/as declaran llevar registros de ingresos y/o gastos luego de finalizada la implementación, 8.2 pp. más de lo reportado en línea base y que sería atribuible al transcurso del tiempo de implementación, más allá de las características contextuales y predeterminadas de la muestra. Además, la adopción del presupuesto en el hogar fue acompañada de una mayor sofisticación en su elaboración, al pasar de ser realizadas sólo mentalmente a escritas, e incluir tanto ingresos como gastos por parte de una proporción significativamente mayor en la muestra. Esta

situación se replicó al analizar las prácticas contables del negocio, ya que no solo se observó un incremento estadísticamente significativo de 12 pp. en la probabilidad de registrar de manera escrita la contabilidad del negocio, sino también en un mayor nivel de sofisticación de manera generalizada en la muestra. Mayor evidencia de cómo la implementación logró promocionar el uso de prácticas financieras en los negocios se encuentran en la evaluación cualitativa, la cual señala que, a través de las capacitaciones brindadas, las y los emprendedores modificaron su anterior esquema de trabajo por uno donde se registren ingresos, egresos, costos y gastos.

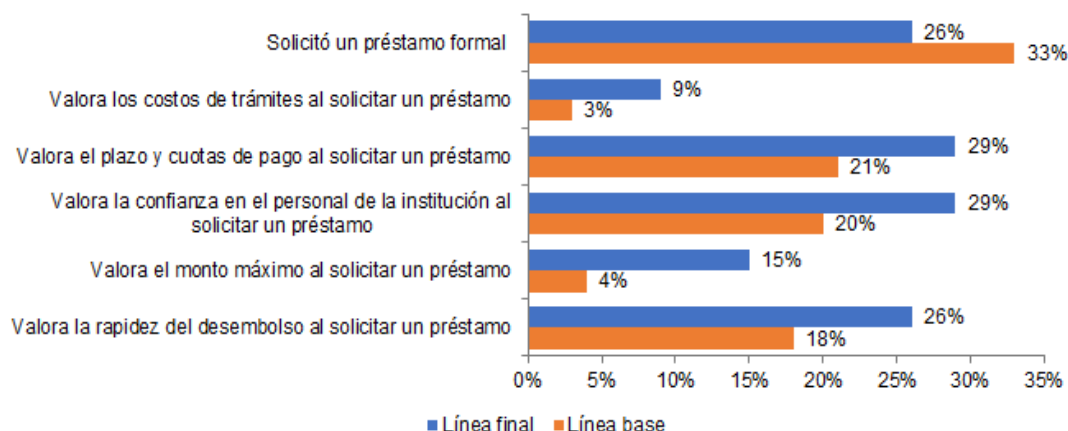


En cuanto a las prácticas de crédito y seguro, es evidente el cambio que surgió en los/as participantes relacionado a las prioridades al momento de solicitar un préstamo. Este cambio podría corresponder a que, según los resultados cualitativos de la evaluación, la implementación sirvió para brindar información clara sobre el sistema crediticio a los participantes; así, la valoración de costos, confianza, plazos y cuotas, montos máximos y rapidez en la disponibilidad del dinero fueron temas que una proporción significativamente más alta de los encuestados pasó a tomar en cuenta en la línea final con incrementos desde 6.4 a 10.9 pp. asociados presumiblemente al tiempo transcurrido durante la implementación del programa. Otro aspecto importante fue que, si bien queda demostrado que los/as participantes tiene un mayor conocimiento para elegir un crédito, una proporción estadísticamente mayor de personas declara no necesitarlo en un futuro próximo para cubrir sus gastos ya que cuentan con ingresos suficientes. Esto podría estar relacionado con las dificultades de realizar una proyección financiera de mediano plazo de los negocios. Finalmente, se observa un cambio en la percepción de riesgo, probablemente debido al contexto de pandemia vivido durante los meses de implementación, que se enfoca en falta de provisión por parte del jefe del hogar. Si bien son resultados que dejarían a los participantes en una situación de vulnerabilidad

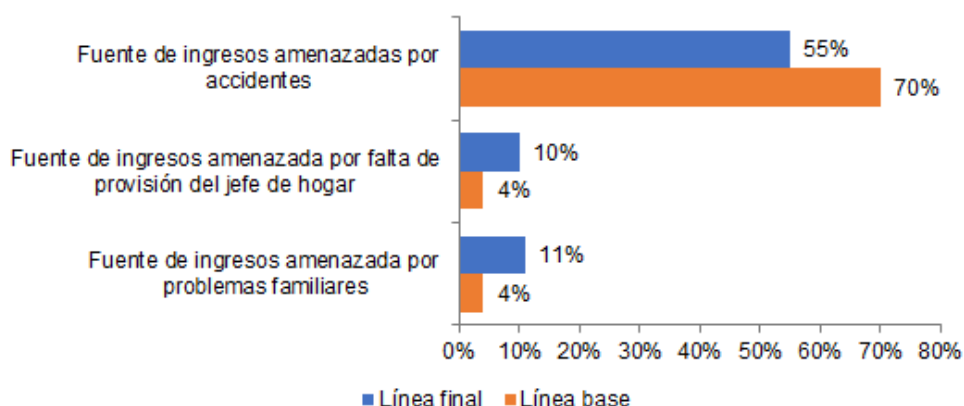
económica, el efecto observado en los demás indicadores apunta a un posible incremento significativo en las capacidades de resiliencia financiera y métodos para sobrellevar cambios súbitos en las fuentes de ingreso familiar.

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
<b>Escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar</b> (1=Nada importante; 2=Algo importante; 3=Importante; 4=Muy importante)	3.37 (0.636)	3.54 (0.617)	0.157*** (0.052)
<b>Lleva la contabilidad del hogar</b>	84% (0.371)	92% (0.274)	0.082*** (0.027)
<b>Lleva la contabilidad del hogar de manera escrita</b>	36% (0.481)	57% (0.496)	0.208*** (0.041)
<b>Escala de sofisticación de contabilidad del hogar</b> (1=No lleva cuentas; 2=Incluye solo gastos/ingresos; 3=Incluye gastos e ingresos)	2.46 (0.782)	2.63 (0.664)	0.165*** (0.060)
<b>Escala de preparación de contabilidad del negocio</b> (1=No lleva cuentas; 2=Lleva cuentas conjuntas con el hogar; 3=Lleva cuentas separadas)	2.03 (0.900)	2.39 (0.782)	0.351*** (0.073)
<b>Lleva la contabilidad del negocio escrita</b>	26% (0.442)	38% (0.488)	0.120*** (0.040)
<b>Escala de sofisticación de contabilidad del negocio</b> (1=No lleva cuentas; 2=Incluye solo gastos/ingresos; 3=Incluye gastos e ingresos)	1.70 (0.923)	1.99 (0.976)	0.286*** (0.081)
<b>Solicitó un préstamo formal</b>	33% (0.470)	26% (0.440)	-0.073** (0.037)
<b>Escala de afinidad con poder pagar deuda en plazos establecidos</b> (1=Totalmente en desacuerdo; 4=Completamente de acuerdo)	3.05 (1.181)	3.23 (0.984)	0.185** (0.091)
<b>Valora los costos de trámites al solicitar un préstamo</b>	3% (0.165)	9% (0.286)	0.064*** (0.021)
<b>Valora la confianza en el personal de la institución al solicitar un préstamo</b>	21% (0.405)	29% (0.453)	0.075** (0.037)
<b>Valora el plazo y cuotas de pago al solicitar un préstamo</b>	20% (0.403)	29% (0.455)	0.092** (0.036)
<b>Valora el monto máximo al solicitar un préstamo</b>	4% (0.200)	15% (0.357)	0.109*** (0.026)
<b>Valora la rapidez del desembolso al solicitar un préstamo</b>	18% (0.381)	26% (0.438)	0.081** (0.035)
<b>Escala de plazo para seguir pagando gastos sin endeudarse</b> (1=Al menos una semana; 2=Al menos un mes; 3=Al menos seis meses; 4=Más de seis meses)	2.24 (0.781)	2.41 (0.918)	0.175** (0.075)
<b>Fuente de ingresos amenazada por accidentes</b>	70% (0.457)	55% (0.499)	-0.155*** (0.041)
<b>Fuente de ingresos amenazada por falta de provisión del jefe de hogar</b>	4% (0.194)	10% (0.298)	0.060*** (0.022)
<b>Fuente de ingresos amenazada por problemas familiares</b>	4% (0.200)	11% (0.315)	0.070*** (0.023)

### Prácticas financieras de crédito de los participantes



### Prácticas financieras de seguros de los participantes



En este sentido, los cambios en las prácticas y hábitos financieros personales y para las actividades productivas serían mejor explicados con ciertos hallazgos cualitativos que dan luces acerca de las dinámicas de ciertos participantes del proyecto. Así, a nivel de las asociaciones productivas, las entrevistas señalaron que el proyecto habría permitido ver con más claridad las proyecciones del negocio y su rentabilidad. Sin embargo, lo más notable del potencial efecto del proyecto fue la capacidad colaborativa que promovió entre los/as participantes de las distintas asociaciones con relación a los proyectos productivos. Como se mencionó anteriormente, los grupos de WhatsApp fomentaron información de apoyo y se convirtieron en espacios virtuales de comunicación y diálogo frente a eventualidades o problemas con los emprendimientos.

*“Frente a mi comunidad, a todos los asociados nos ha ayudado bastante, para hacer un cambio en cuanto a cómo se trabajaba anteriormente, en ver costos, en ver gastos, ver ingresos, ver egresos, muy, muy buena la capacitación. Estamos muy agradecidos al tiempo que dedican a capacitarnos”.*

(Manuel Hugo Santoyo, Participante de Conéctate II)

*“Trabajar en conjunto, eso ayuda bastante, sobre todo llevar bien lo que es el medio ambiente, protegerlo y bueno, convivir, sobre todo con mis vecinos aquí, podemos hacer un proyecto de comunidad, de reunirnos, trabajar con un crédito, hacer un pequeño negocio en comunidad y todo eso”.*

(Mario Agustín Vargas, Líder-Participantes de Conéctate II)

Los/as emprendedores/as han entendido que la conformación de redes de apoyo en sus proyectos productivos potencia radicalmente el intercambio de conocimientos, lo que lleva en una mejor cohesión comunitaria. Esto habría sido influenciado en gran parte por proyectos complementarios a Conéctate como el proyecto “Ella Alimenta al Mundo”. Si bien hace falta la realización de talleres presenciales, los/as emprendedores/as han encontrado otras vías de comunicación entre los/as participantes de asociaciones y/o frente la consecución de clientes potenciales y nuevos horizontes de mercado.

Si bien el cambio observado en estos indicadores fue altamente homogéneo entre la muestra, es decir, las magnitudes y sus significancias estadísticas son similares entre diferentes grupos de comparación, existen ciertos factores que condicionaron o favorecieron la implementación del programa y sus posibles efectos. En cuanto a las diferencias según departamento, Piura concentró a la totalidad de encuestados que optaron por llevar una contabilidad dentro del hogar y fue el departamento cuyos encuestados incrementaron de manera significativa su escala de sofisticación al incluir gastos e ingresos en sus cuentas. Esto se trasladó en cierta medida a las cuentas de los negocios, ya que en Piura se ubicaron los únicos participantes que incrementan su probabilidad de llevar la contabilidad del negocio. Otra importante diferencia que surgió al desagregar los resultados según departamento fue la valoración de los diferentes aspectos a tomar en cuenta al momento de solicitar un préstamo. Así, solo en Piura e Ica se registraron incrementos significativos en estos indicadores. Finalmente, las amenazas a las fuentes de ingresos descritas anteriormente fueron vistas sólo en los participantes ubicados en Piura, lo cual indicaría que esta población estuvo en una situación de vulnerabilidad económica y productiva más aguda a diferencia del resto.

Por su parte, los resultados entre participantes hombres y mujeres demuestran que para ambos grupos aumentó de manera general y significativa la escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar, y de llevarla de manera escrita. Asimismo, aumentó tanto para hombres como mujeres su escala de preparación de contabilidad para el negocio. Específicamente para los hombres se registraron avances significativos en la probabilidad de llevar la contabilidad del hogar y en la sofisticación de su elaboración. Asimismo, se reveló que una mayor proporción de participantes masculinos consideró que su fuente de ingresos se encontraba amenazada por la economía, lo que estaría relacionado a los shocks externos ocasionados por la pandemia. Por otro lado, aumentó de manera importante la proporción de mujeres que llevan la contabilidad del negocio de manera escrita, así como la proporción de mujeres que sofisticó la contabilidad de su negocio. También, para las participantes mujeres se incrementó de manera significativa su escala de afinidad con poder pagar la deuda en plazos establecidos.

Un panorama relativamente heterogéneo también se observó al comparar el posible efecto vinculado al programa entre encuestados agrícolas y ganaderos. Entre ellos, si bien todos incrementaron de manera significativa sus prácticas de presupuesto en el hogar y negocio, los/as agricultores/as encuestados/as demostraron cambios de magnitudes superiores. Este grupo incrementó su escala de sofisticación en la elaboración del presupuesto en el negocio en 0.406 puntos, por encima del incremento de 0.208 puntos por parte de los ganaderos. Sin embargo, los encuestados dedicados a la crianza de animales fueron los únicos que incrementaron su escala de afinidad con poder pagar sus deudas en los plazos establecidos, lo cual indicaría que la productividad del negocio y sus fuentes de ingresos se vieron reforzadas durante el transcurso de la implementación. Finalmente, los agricultores fueron quienes incrementaron de manera significativa su probabilidad de valorar diferentes aspectos vinculados a la solicitud de un préstamo.

Por último, al comparar a la muestra según su edad, resalta que aquellos participantes menores de 40 años redujeron de manera significativa su probabilidad de solicitar un préstamo informal. Sin embargo, las mayores diferencias en el potencial efecto vinculado a la implementación del programa surgieron en los participantes mayores de 40 años, quienes valoraron más diferentes aspectos de la solicitud de un préstamo.



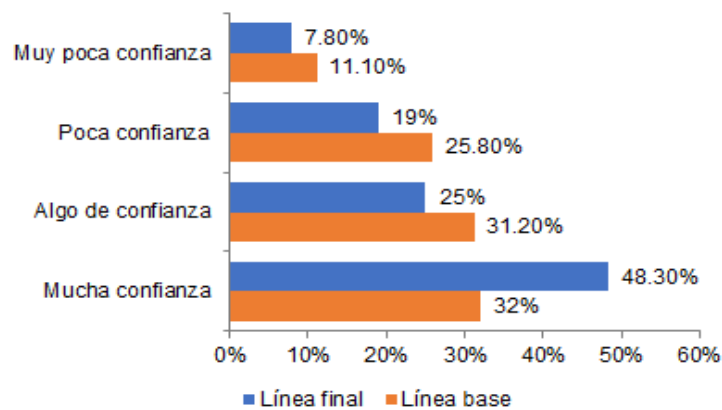
### **3.2.5. Actitudes y preferencias financieras**

Las actitudes y preferencias hacia el sector financiero formal es uno de los factores más relevantes en la adopción de contenidos del programa, así como del potencial beneficio del acercamiento de los participantes. En diversas implementaciones de programas similares, se observó que un reto para la inclusión y educación financiera son las barreras contextuales que generan rechazo hacia el sector financiero formal. Estas barreras no son solo físicas o vinculadas al nivel de acceso a oficinas de instituciones financieras, sino también ideológicas que generan desconfianza y rechazo hacia productos e instituciones formales. No obstante, la evaluación cualitativa rescató el cambio de ideología que se visualizó en algunos de los participantes después de la implementación, quienes priorizaron los métodos formales de ahorro en cuentas bancarias y perdieron el miedo a las distintas herramientas de uso bancario. Asimismo, los participantes señalaron que la información sobre medios financieros fue compartida entre el núcleo familiar, promoviendo el mayor uso de herramientas financieras a través del diálogo.

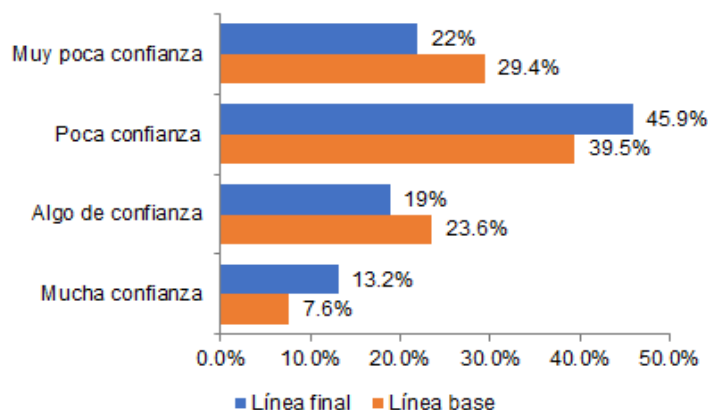
Por su lado, los resultados de la evaluación cuantitativa demuestran que existieron cambios generalizados en diversos indicadores de afinidad y aceptación del sistema financiero formal. Así, la escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal incrementó en 0.03 puntos, lo cual, contiene un cambio significativo y alto en la afinidad hacia los productos que ofrecen los bancos. En cuanto a la preferencia de ahorro en diferentes medios, los resultados agregados revelan que hubo una transición de ciertos métodos informales hacia métodos formales. Así, existió una reducción estadísticamente significativa de 12.7 puntos porcentuales en la preferencia de ahorrar en el hogar, con solo un 14% de encuestados que declaran que este es un método seguro de ahorro. Finalmente, estos resultados también se reflejaron en una mayor preferencia de ahorro en cajas rurales o municipales (+10 pp.) y cooperativas (+4.9 pp.) (+0.283 puntos en la escala), lo que refuerza la idea de que se logró influir de manera positiva en las actitudes hacia el sector financiero formal.

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
<b>Los bancos tienen productos que me sirven (Respuesta afirmativa)</b>	74%	83%	0.084**
	(0.439)	(0.377)	(0.034)
<b>Escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal</b>	0.70	0.74	0.033*
Puntaje de 0 a 1, según proporción de afirmaciones positivas	(0.240)	(0.228)	(0.020)
<b>Preferencia de ahorro en el hogar</b>	27%	14%	-0.127***
	(0.445)	(0.344)	(0.032)
<b>Preferencia de ahorro en una caja municipal/rural</b>	9%	18%	0.100***
	(0.281)	(0.388)	(0.029)
<b>Preferencia de ahorro en cooperativa</b>	1%	6%	0.049***
	(0.105)	(0.238)	(0.017)
<b>Preferencia de ahorro en tierras o propiedades</b>	22%	34%	0.114***
	(0.417)	(0.475)	(0.036)
<b>Preferencia de ahorro en métodos formales</b>	25%	29%	0.049**
	(0.190)	(0.262)	(0.020)
<b>Escala de confianza en bancos</b>	2.84	3.14	0.283***
(1=Muy poca confianza; 2=Poca confianza; 3=Algo de confianza; 4=Mucha)	(0.999)	(0.984)	(0.082)
<b>Escala de confianza en cooperativas</b>	2.09	2.23	0.146*
(1=Muy poca confianza; 2=Poca confianza; 3=Algo de confianza; 4=Mucha)	(0.910)	(0.941)	(0.084)
<b>Escala de confianza promedio en sector financiero formal</b>	2.56	2.73	0.165**
Puntaje de 1 a 4, según promedio de escalas de confianza hacia entidades	(0.821)	(0.808)	(0.067)
<b>Escala de confianza en bancos comunitarios</b>	2.02	2.18	0.160*
(1=Muy poca confianza; 2=Poca confianza; 3=Algo de confianza; 4=Mucha)	(0.909)	(0.933)	(0.086)

### Escala de confianza en bancos



### Escala de confianza en coopeativas



### Actitudes y preferencias de los participantes



Al analizar los potenciales efectos heterogéneos del programa, resalta una mayor preferencia hacia una mayor cantidad de métodos (formales e informales) de ahorro por parte de los participantes ubicados en Piura (con incrementos de entre 6.5 y 9.9 puntos porcentuales en la probabilidad de preferir los diferentes métodos de ahorro formal). Sin embargo, los participantes de Lima incrementaron de manera significativa su escala de confianza en instituciones financieras formales (+0.229 puntos en la escala de confianza total).

La evaluación de los resultados según el género de los participantes reveló que tanto para hombres como para mujeres aumentó la proporción de participantes que consideraron que los bancos tienen productos que les sirven. Asimismo, para ambos géneros se incrementó la preferencia de ahorro en una caja municipal/rural y la escala de confianza

en bancos, aunque para estos dos últimos indicadores se visibilizó un crecimiento más notorio en la percepción de las mujeres. De manera específica, la proporción de hombres aumentó de manera significativa en la preferencia de ahorro grupal y en la preferencia de ahorros en métodos informales. Lo último sería contrario al avance que se generó en la percepción de las mujeres, pues una mayor proporción de ellas aumentó su preferencia de ahorro en métodos formales; a su vez, las mujeres incrementaron su nivel de confianza en cooperativas (+0.194 puntos en la escala), en el sector financiero formal (+0.185 puntos en la escala) y en bancos comunitarios (+0.181 puntos en la escala) de manera muy importante.

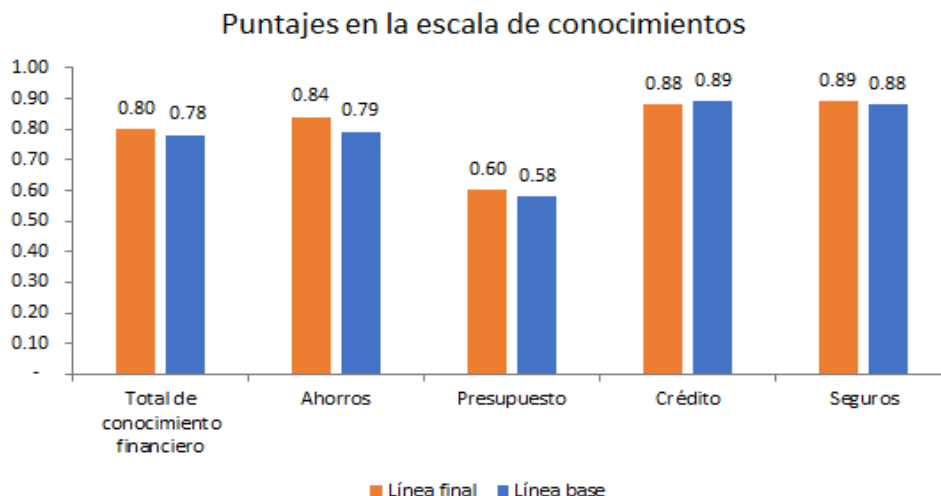
Las diferencias que surgieron entre participantes del sector agrícola y pecuario fueron mínimas, sin embargo, existió un mayor incremento en la escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal por parte de los agricultores encuestados (+0.07 puntos en la escala). Asimismo, solo en agricultores se observó un incremento significativo en la escala de confianza promedio en entidades del sector financiero formal (+0.228 puntos en la escala).

Los mayores potenciales efectos heterogéneos vinculados al transcurso del programa se observan al dividir la muestra entre participantes con edades por encima y por debajo de la mediana muestral (40 años). Por un lado, solo en participantes mayores de 40 años se observó una mejora en una actitud positiva hacia los productos que ofrecen los bancos, con 83% que respondieron afirmativamente a este indicador en la línea final frente a sólo un 69% en línea base. Además, la preferencia en ahorro en cajas municipales o rurales (+16.3 pp.), cooperativas (+7 pp.) o en métodos alternativos como ahorro en tierras o propiedades (+16.1pp) fue incrementada de manera significativa en los participantes mayores de 40 años.

### **3.2.6. Conocimientos financieros**

Para el análisis cuantitativo, los conocimientos financieros fueron medidos a través de una prueba corta acerca de conceptos de ahorro, presupuesto, crédito y seguros. Entre estos, solo se observó una variación altamente significativa en el puntaje agregado de las preguntas sobre ahorros. Así, se detectó un efecto promedio de +0.057 en la escala (de 0 a 1) de conocimientos de ahorro. Este resultado, por sí solo, llevó a un incremento significativo en el puntaje general de la prueba de conocimientos de +0.019 puntos en la escala.

Variable	Muestra total		Efecto estimado
	Línea base	Línea final	
<b>Escala de conocimiento - Ahorros</b>	0.79	0.85	0.057***
Puntaje de 0 a 1, según proporción de respuestas correctas	(0.205)	(0.189)	(0.017)
<b>Escala total de conocimiento financiero</b>	0.79	0.81	0.019**
Puntaje de 0 a 1, según promedio de escalas de conocimiento	(0.107)	(0.111)	(0.009)



Al desagregar este posible efecto vinculado a la implementación según departamentos, se observó que en Lima existe un incremento en los conocimientos de ahorro (en mayor medida, con una mejora de +0.115 en la escala) y en Ica (con una mejora de +0.072 puntos en la escala). Por su parte, el análisis según el género del participante reveló que los conocimientos de ahorro aumentaron de manera significativa para los hombres (+0.062 puntos en la escala) y las mujeres (+0.055 puntos en la escala) que participaron en la implementación. Particularmente para los hombres se registró un incremento relevante en su escala total de conocimiento financiero (+0.029 puntos en la escala).

Por otro lado, según actividad productiva, el incremento en el nivel de conocimientos de ahorro fue generalizado entre productores agrícolas y ganaderos (+0.065 y +0.051 puntos en el puntaje). Esta situación se replica al desagregar los resultados según rango de edad. Sin embargo, sí se observa que los participantes menores a 40 incrementaron, además, sus conocimientos acerca de presupuesto (+0.043 puntos en la prueba).

### 3.2.7. Empoderamiento y toma de decisiones

Uno de los aspectos más relevantes acerca de los potenciales resultados de la implementación fueron los cambios detectados en indicadores de empoderamiento femenino y toma de decisiones en el hogar. En primer lugar, se observó un incremento estadísticamente significativo en la escala total de involucramiento en las decisiones de pareja (+0.037 puntos en una escala de 0 a 1), que engloba resultados estadísticamente significativos de una mayor participación en las decisiones de ahorro, uso de subsidios monetarios y manejo de gastos del hogar (+0.043, +0.081 y +0.055, respectivamente). Dichos resultados se relacionarían a las conclusiones de la evaluación cualitativa según las entrevistas a participantes del programa, que señalan mayor comunicación dentro del núcleo familiar, lo que resultó relevante para fijar metas y entender los roles de los miembros de la familia en la actividad productiva, así como para discernir las prioridades familiares y mejorar la toma de decisiones. Además, través de la app LISTA se generaron espacios de interacción y reflexión familiar alrededor de la capacitación con la tablet, especialmente con los hijos.

Variable	Muestra total		Efecto estimado
	Línea base	Línea final	
Involucrado en la decisión de ahorro en el hogar	92%	97%	0.043**
	(0.269)	(0.182)	(0.019)
Involucrado en la decisión acerca del uso de subsidios monetarios	57%	64%	0.081**
	(0.496)	(0.481)	(0.040)
Involucrado en las decisiones de gastos del hogar	86%	91%	0.055**
	(0.347)	(0.280)	(0.026)
Escala de involucramiento en decisiones de pareja	0.83	0.86	0.037**
Puntaje de 0 a 1, según proporción de decisiones con participación	(0.220)	(0.168)	(0.016)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de las mujeres en la comunidad	0.69	0.78	0.092***
Puntaje de 0 a 1, según proporción de respuestas afirmativas	(0.252)	(0.238)	(0.020)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad	0.57	0.66	0.089***
Puntaje de 0 a 1, según proporción de respuestas afirmativas	(0.281)	(0.286)	(0.024)
Escala de autopercepción de empoderamiento femenino	0.73	0.81	0.077***
Puntaje de 0 a 1, según proporción de respuestas afirmativas	(0.232)	(0.230)	(0.019)
Escala total de empoderamiento femenino	0.66	0.75	0.086***
Puntaje de 0 a 1, según promedio de escalas de empoderamiento femenino	(0.200)	(0.207)	(0.017)

En segundo lugar, la evaluación cuantitativa detectó incrementos altamente significativos y generalizados en las tres escalas de empoderamiento: percepciones acerca de otras mujeres en la comunidad (+0.092 puntos en la escala de 0 a 1), percepciones de otros hombres en la comunidad (+0.089 puntos) y propia percepción (+0.077 puntos). Así se registró una escala total de empoderamiento de 0.75 en línea final, un +0.086 en el puntaje atribuible al paso de tiempo de la implementación. El mayor nivel de empoderamiento

también se refleja en los resultados cualitativos donde los participantes resaltan la fortaleza de mujeres con ganas de emprender y se encuentran en búsqueda del cambio frente al aún existente machismo. Además, se resaltó el hecho de que las mujeres también pueden aprender a manejar un negocio y trabajar a la par con la pareja, promoviendo la igualdad de género, comunicación y participación en las decisiones del hogar.

De este modo, en concordancia con los datos cuantitativos, las entrevistas realizadas revelaron dos logros principales: la reflexión sobre los roles sociales de género y el manejo de la información crediticia. Con relación al primero, en las entrevistas las lideresas lograron identificar las relaciones de poder y conductas machistas que operan como un mecanismo de desvalorización de su aporte económico al funcionamiento de los emprendimientos y la importancia de la corresponsabilidad entre hombres y mujeres en las dimensiones productivas y reproductivas para el éxito de la familia y de los negocios:

*“Yo creo que sí habrá marcado esa diferencia porque el ayudar entre ambos ayuda a que todos podamos alcanzar, porque a veces, hoy en día todavía se vive el machismo, entonces, bueno, la mujer en la casa, el hombre trabaja. Con Lista podemos aprender que nosotras como mujeres también podemos aportar en los gastos del hogar, podemos aprender a manejar un negocio. Yo por lo menos manejo el negocio familiar, pero también con la ayuda de mi esposo porque sin él, el negocio tampoco lograra mantenerse porque cómo se dice... los dos vemos el trabajo. Cualquiera cosita que tengamos los dos lo manejamos, de esa parte sí hay una buena comunicación con mi esposo”*

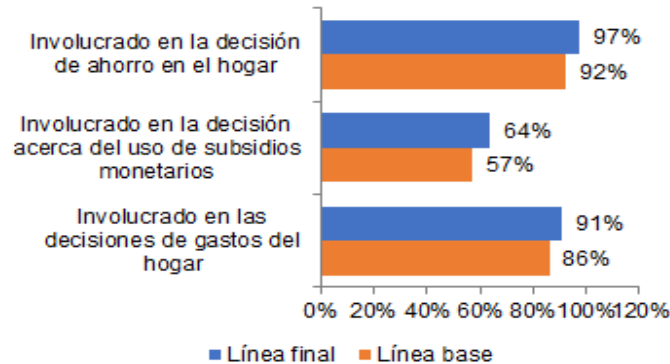
(Bernaola, Líder-Participante de Conéctate II)

Y finalmente, una de las lideresas con más tiempo de trabajo comunitario comenta sobre el proyecto y el trabajo con las mujeres:

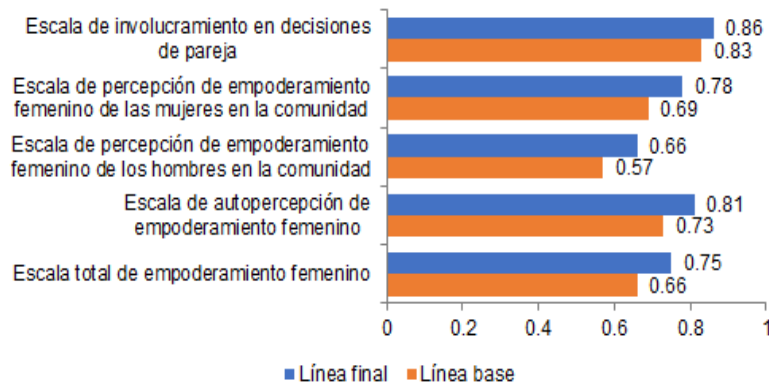
*“Mujeres que quieren emprender, mujeres que quieren hacer el cambio, me gustaría que siguiera el proyecto, el programa, porque necesitamos esa ayuda de ellos, organizaciones como ustedes que puedan seguir capacitándonos para cambiar esta comunidad, cambiar el mundo, de evitar que se siga el machismo, ¿no?”*

(Mariluz Lliuya, Líder-Participante de Conéctate II)

### Toma de decisiones de los participantes



### Escala de variables en empoderamiento y toma de decisiones



La evaluación cualitativa, si bien se sostuvo en información anecdótica e individualizada, permitió dar luces sobre cómo el proyecto logró influir en distintas prácticas personales y familiares promoviendo un cambio en las dinámicas intrafamiliares a través de la educación financiera. De acuerdo con ciertas entrevistas realizadas, muchos de las y los participantes reconocieron cómo las prácticas de los contenidos de los talleres fomentaron el diálogo franco y honesto sobre temas familiares, que de otra manera no habrían podido expresar. En el momento de dialogar sobre los métodos de ahorro que aprendían en los talleres, los participantes observaron que podían hablar horizontalmente sobre distintas perspectivas sobre el ahorro en el hogar, así como de distintos roles asignados a ellas, tanto en el hogar como en las actividades productivas. Esto sirvió de puerta de entrada para dialogar sobre otros acontecimientos en el tema familiar y la manera de resolverlos adecuadamente



El tema que más rescataron de la metodología educativa de la aplicación “LISTA” fue la capacidad didáctica de transmitir contenidos y los distintos juegos que permitieron la compenetración familiar.

Gracias a Conéctate, los/as emprendedores/as aprendieron a “perder el miedo” a las distintas herramientas de uso bancario y se dialogó más sobre la utilización de medios financieros en los distintos núcleos familiares.

*“No sabía ni manipular una tablet, no sabía, con mi hija vimos cómo se hacía y ya después lo hacíamos, en la Tablet y el celular, gracias a Dios sí hemos aprendido mucho del ahorro, de cómo ahorrar en casa, para nosotros tener una seguridad...”*

(Luz María Coveñas, Líder-Participante de Conéctate II)

En cuanto a la desagregación de los potenciales efectos del programa detectados, se encontró que los/as participantes de Lima incrementaron su participación en las decisiones de ahorro del hogar (+7.7 puntos porcentuales, logrando una proporción del 100% en la línea final), los participantes de Piura participaron más en las decisiones acerca del uso de subsidios monetarios (+11.6 pp.) y los participantes de Ica estuvieron más involucrados en las decisiones acerca de los gastos (+9.4 pp.). Por el lado de los indicadores de empoderamiento femenino, los resultados agregados en los tres componentes se vieron replicados en mayor medida en los participantes de Lima y Piura, Sin embargo, en Lima (+0.116 puntos), Piura (+0.072 puntos) e Ica (+0.081 puntos) se observó una mejora estadísticamente significativa en la escala total de empoderamiento femenino<sup>13</sup>.

Por su parte, la segregación de los resultados según el género del participante revela que se incrementó de manera significativa la proporción de hombres involucrados en las decisiones de gastos del hogar (+0.123 puntos) y la escala de involucramiento de los participantes masculinos en decisiones de pareja (+0.028 puntos). Por el lado de las mujeres, se visualizan mayores niveles de involucramiento en las decisiones de ahorro en el hogar. Sin embargo, los resultados que más destacan para las mujeres son los de su percepción sobre el empoderamiento femenino en la comunidad (+0.106 puntos), en la percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad (+0.093 puntos) y en su autopercepción de empoderamiento femenino (+0.079 puntos). Estos

---

<sup>13</sup> El estudio cuantitativo del proyecto Conéctate identificó la sección de empoderamiento femenino bajo los indicadores de toma de decisiones en el hogar, participación de la pareja en los trabajos de cuidado y doméstico, percepción de autonomía, roles de género.

importantes resultados generaron que la escala total de empoderamiento femenino se incrementó significativamente (+0.093) para las mujeres.

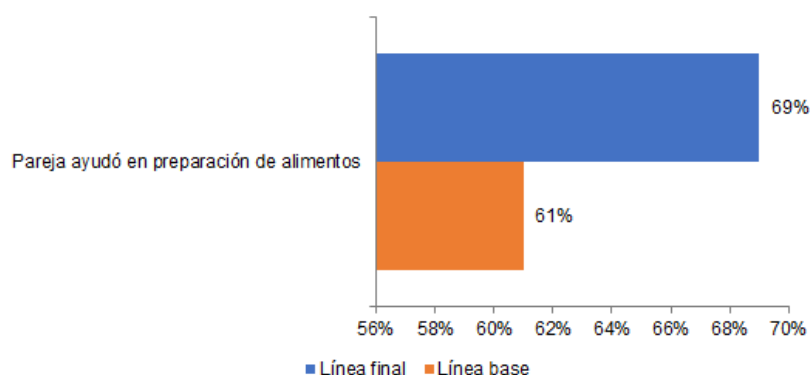
Por otro lado, la desagregación de resultados según tipo de actividad productiva reveló que los productores ganaderos encuestados fueron quienes incrementaron más su involucramiento en las decisiones del hogar (+0.049 puntos en la escala de involucramiento), a diferencia de los agricultores; y lo mismo sucede con los participantes mayores de 40 años (+0.043 puntos en la escala de involucramiento), a diferencia de aquellos menores de 40.

### 3.2.8. Colaboración de pareja

La colaboración entre pareja fue el módulo de indicadores en los que menos se detectó cambios significativos entre ambas mediciones en el tiempo asociados al periodo de implementación. Solo existió un ligero incremento en cuanto a la colaboración en tareas del hogar como la preparación de alimentos. Sin embargo, la alta variabilidad de los resultados no permite concluir cambios generalizados en el indicador, lo cual se materializó en un nivel estadísticamente igual en la escala total de colaboración de pareja, luego de finalizado el programa. Por su parte, un análisis desagregado según el género de los participantes reveló que se incrementó de manera importante la proporción de hombres que se responsabilizaron de la limpieza y mantenimiento del hogar (+0.098 puntos), así como la proporción de hombres que lavaron la ropa (+0.108 puntos). Sin embargo, estos resultados no fueron suficientes para aumentar de manera significativa la escala de colaboración de pareja de los hombres. Los resultados podrían estar condicionados por la presencia de hogares monoparentales liderados por una mujer o un hombre. No obstante, los resultados cualitativos demostraron un cambio de paradigma tanto para hombres como mujeres sobre las actividades que puede realizar una mujer. Como se mencionó en el punto anterior, después de la implementación, el empoderamiento de las mujeres aumentó, brindándoles mayores capacidades para emprender y colaborar de forma igualitaria en los ingresos del hogar. De esta manera, en un futuro próximo, la colaboración de pareja podría verse potenciada y los resultados serían evidentes.

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Pareja ayudó en preparación de alimentos	61% (0.488)	69% (0.464)	0.068* (0.041)

### Colaboración de pareja de los participantes



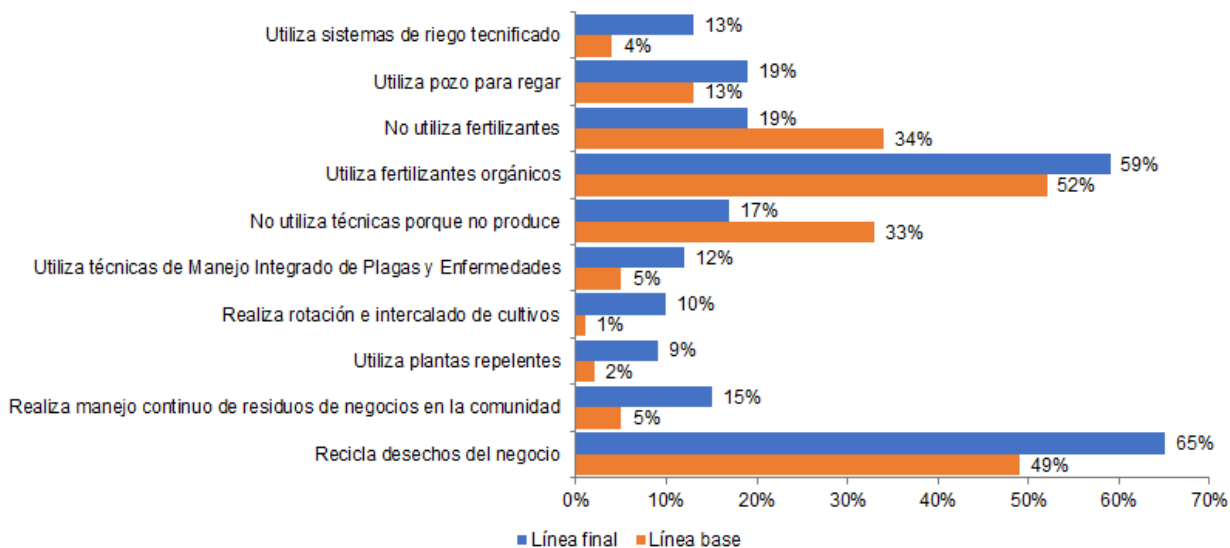
### 3.2.9. Manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental

El último módulo de indicadores analizados en la evaluación cuantitativa se relaciona con el manejo de residuos, las prácticas agropecuarias y la percepción hacia la sostenibilidad ambiental de las y los participantes. Los resultados de esta sección están directamente influenciados por la complementariedad de actividades con el proyecto “Ella alimenta al mundo”.

En cuanto al manejo de residuos, existió un incremento altamente significativo y generalizado en la adopción de mejores prácticas, al incrementarse en 16 puntos porcentuales la probabilidad de reciclar desechos del negocio (65% de participantes declaran utilizar esta técnica luego de finalizado el proyecto) y al incrementarse en 9.9 pp. la probabilidad de realizar un manejo comunitario de residuos de los negocios (15% de adopción en línea final). En cuanto a prácticas agrícolas, se registró un aumento estadísticamente significativo y generalizado de 7.7 pp. en el uso de plantas repelentes, de +9.6 pp. en la realización de rotación e intercalado de cultivos y de +5.9 pp. en el uso de técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades. Asimismo, los resultados agregados muestran un mayor uso de pozos de riego (+6.3 pp.) y sistemas de riego tecnificado (+9.1 pp.). En sincronía con los resultados cuantitativos, la evaluación cualitativa demostró que después de la implementación, el interés por preservar el medio ambiente como idea comunitaria habría aumentado y podría visualizarse mediante proyectos que serían elaborados por los participantes.

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Recicla desechos del negocio	49%	65%	0.160*** (0.041)
Realiza manejo conjunto de residuos de negocios en la comunidad	5%	15%	0.099*** (0.026)
Utiliza plantas repelentes	2%	9%	0.077*** (0.020)
Realiza rotación e intercalado de cultivos	1%	10%	0.096*** (0.020)
Utiliza técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades	5%	12%	0.059** (0.023)
No utiliza técnicas porque no produce	33%	17%	-0.164*** (0.033)
Utiliza fertilizantes orgánicos	52%	59%	0.067* (0.039)
No utiliza fertilizantes	34%	19%	-0.151*** (0.034)
Utiliza pozo para regar	13%	19%	0.063** (0.031)
Utiliza sistemas de riego tecnificado	4%	13%	0.091*** (0.024)

### Manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental de los participantes



El análisis de efectos heterogéneos según departamento mostró que el reciclaje de desechos del negocio fue mayormente adoptado por participantes de Lima (+18.3 pp.) y Piura (+17.3 pp.); mientras que el manejo comunitario fue adoptado en mayor medida por

los encuestados de Piura (+13.5 pp.) e Ica (+12.6 pp.). En cuanto a la sofisticación en el manejo de plagas, resulta evidente que Ica mostró los cambios más significativos y de mayor magnitud en el uso de plantas repelentes (+12.9 pp.), rotación de intercalado de cultivos (+10.7 pp.), y técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades (+16.2 pp.).

Por su parte, la segregación de efectos según el género del participante demostró que la proporción tanto de hombres como mujeres que reciclan los desechos del negocio aumentó significativamente. Asimismo, para ambos tipos de género, se incrementó de manera importante la rotación e intercalado de cultivos, el uso de técnicas de manejo integrado de plagas y enfermedades y el uso de fertilizantes. Particularmente, los hombres aumentaron su uso de plantas repelentes (+22.3 pp.) y de fertilizantes orgánicos (+15.4 pp.). Además, una mayor proporción de participantes masculinos conoce estrategias para combatir el cambio climático y consideró que cuenta con los insumos necesarios. Por el lado de las mujeres, se registraron incrementos significativos en el manejo comunitario de residuos del negocio (+12.5 pp.) y en el uso de sistemas de riego tecnificado (+9.5 pp.). Por otro lado, si bien la desagregación de resultados según tipo de actividad productiva no mostró diferencias en el manejo de residuos ni manejo de plagas, existe un mayor incremento en la proporción de encuestados que utilizaron sistemas de riego tecnificado por parte de los productores agrícolas (+17.9 pp.) luego de finalizada la implementación del programa.

#### 4. Conclusiones

La evaluación de resultados consideró un análisis de la data telemétrica de LISTA Perú, un análisis cualitativo, y cuantitativo de los resultados de la línea de base y de salida. Estos estudios indican el potencial impacto vinculado al período de implementación de Conéctate II con la población en cuanto a:

- **Personas mejoraron sus competencias financieras**

3522 emprendedoras de zonas rurales y periurbanas de los departamentos de Lima, Ica y Piura, a través de una capacitación práctica y motivadora lograron desarrollar sus conocimientos, actitudes y capacidades financieras y conectarlas al sistema financiero.

- **Personas con conocimiento demostrado en conceptos financieros básicos, productos y servicios financieros.**

El reporte del sistema integrado de la App Lista reveló que el 81% de las mujeres participantes culminaron hasta el módulo E de “En Comunidad”, concluyendo efectivamente con la mayoría de los módulos Core de educación financiera propuestos por el proyecto.

Además, el análisis cuantitativo de la línea de salida reveló que 73.3% participantes mejoraron en al menos 1 de los indicadores evaluados en la prueba corta de conceptos financieros tales como el ahorro, presupuesto, crédito y seguros.

Por otro lado, los resultados cualitativos revelan que las y los participantes lograron manejar más información respecto a sus deudas bancarias, y resaltaron las pautas e ideas brindadas sobre cómo invertir y gastar, lo cual impactará directamente en el desarrollo de sus procesos productivos.

- **Prácticas financieras e indicadores de ahorro**

Los resultados fueron positivos ya que el 69.1% de las y los participantes mostraron mejoras en al menos uno de los indicadores vinculados al ahorro (capacidad de ahorro, número de objetivos definidos de ahorro) y a las prácticas financieras. Por ejemplo, se detectó un incremento en la adopción de métodos alternativos de inversión (ganado, cultivos) y métodos formales; así como un mayor uso de ahorros y más objetivos de ahorro definidos.

Estos datos que se complementan con la evaluación cualitativa, en la que las y los emprendedores reconocen que sus prácticas de ahorro han cambiado notablemente a partir de discernir la idea entre ahorro formal e informal. En este sentido, la mejora en las prácticas de ahorro formal se reflejó en un incremento altamente significativo en el número de objetivos de ahorro definidos.

- **Gestión financiera del negocio**

El 54.5% de los encuestados reportaron mejoras en al menos 1 indicador vinculado a la gestión financiera del negocio. Entre los indicadores considerados está el registro de las cuentas de su negocio y la capacidad para registrarlas de forma escrita y, sobre todo, separándolas de las cuentas del hogar, la escala de preparación en cuanto a si registran ingresos y/o gastos y si reportaron que el registro de cuentas contribuyó a cubrir mejor los gastos del negocio.

La evaluación cualitativa señala que, a través de las capacitaciones brindadas, las y los emprendedores modificaron su anterior esquema de trabajo por uno donde se registran ingresos, egresos, costos y gastos.

- **Uso y adopción de tecnologías**

Los resultados de la línea de salida indicaron que el 79.8% de participantes reportaron mejoras en al menos 1 indicador vinculado al uso y confianza de herramientas tecnológicas, principalmente referidos a la adopción de medios digitales financieros, de mensajería y de multimedia<sup>14</sup>. Además, el 92% de hombres y el 82% de mujeres mayores de 40 años, por ejemplo, usa de manera cotidiana herramientas digitales como el WhatsApp para sus negocios.

Las y los participantes incrementaron el uso de cajeros automáticos ATMs. Además, el uso de elementos tecnológicos como el WhatsApp, correo electrónico incrementó significativamente en términos de su frecuencia de uso y capacidad de manejo. Sobre el uso de las tablets, se reconoció la habilidad de enseñar a otras personas a utilizarla.

---

<sup>14</sup> Este indicador es generado mediante la definición de una variable dicotómica que toma el valor de 1 si el/la participante mostró, en la línea base, un mayor nivel en la frecuencia de uso del cajero automático, de uso de WhatsApp, y de uso de correo electrónico; así como en pasar de necesitar a no necesitar ayuda para utilizar el cajero automático, pasar de no usar a usar una tablet, y pasar de no ser capaz a ser capaz de enseñar a alguien más a usar una tablet.

A modo complementario, los resultados cualitativos señalan que los grupos de WhatsApp permitieron la comunicación con clientes potenciales y nuevos horizontes de mercado; además, el uso de herramientas tecnológicas generó mayores ingresos al reducir la incidencia con intermediarios. De igual manera, la conformación de grupos de WhatsApp potenció la colaboración entre emprendedores, al fomentar el diálogo de distintas soluciones e intercambios ante eventualidades o problemas con los emprendimientos.

- **Empoderamiento, toma de decisiones y colaboración de pareja**

Mide los factores contextuales y percepciones acerca del empoderamiento de la mujer, su involucramiento en las principales decisiones del hogar y la distribución del tiempo en el cuidado del hogar entre la pareja. De acuerdo con la data telemétrica recopilada a través de las tablets con el aplicativo LISTA, se encontró que la tasa de finalización del módulo F de Familia fue del 48% de los participantes. Al vincular esta interacción con el potencial efecto se obtuvieron los siguientes resultados:

1. Las mujeres concentraron el potencial impacto del programa, al ser quienes reportaron incrementos estadísticamente significativos de entre un 10% y 16% en las escalas de percepción de empoderamiento femenino por parte de las mujeres y hombres de sus comunidades y también en la autopercepción de empoderamiento.
2. Las mujeres encuestadas reportaron una mayor propensión a estar involucradas en las decisiones de ahorro en el hogar, uso de subsidios monetarios y manejo de gastos del hogar.

- **Manejo productivo**

Mide las prácticas y percepciones vinculadas a la sostenibilidad ambiental, y la sofisticación de las prácticas agropecuarias de los negocios. Muchos de estos resultados responden a las enseñanzas del módulo “En Comunidad” y a la implementación paralela del proyecto Ella Alimenta al Mundo de CARE Perú, que tiene como propósito reducir el retardo de crecimiento (desnutrición crónica) y la anemia en niñas y niños menores de 5 años e incrementar los ingresos económicos de las familias agropecuarias.

Entre los principales impactos detectados se encuentran:



1. Mayor probabilidad de reciclar desechos del negocio y de realizar un manejo comunitario de residuos de los negocios.
2. Mayor uso de plantas repelentes, rotación e intercalado de cultivos y técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades.
3. Mayor uso de pozos de riego y sistemas de riego tecnificado.

## Anexos

### Anexo 1. Análisis de desgaste de muestra en línea de salida - Estimación de la probabilidad de desgaste con variables pre-definidas

Variables	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
<b>Edad</b>	0.010 (0.016)	0.011 (0.016)	0.012 (0.016)	0.014 (0.013)	0.010 (0.012)	0.011 (0.012)	0.011 (0.011)	0.013 (0.011)	0.014 (0.010)	0.013 (0.010)
<b>Sexo (Mujer)</b>		0.276 (0.355)	0.210 (0.316)	-0.236 (0.304)	-0.280 (0.304)	-0.282 (0.308)	-0.282 (0.314)	-0.250 (0.296)	-0.344 (0.361)	-0.235 (0.371)
<b>Actividad productiva (Pecuario)</b>			0.192 (0.211)	0.247 (0.190)	0.281 (0.207)	0.292 (0.219)	0.291 (0.216)	0.305 (0.222)	0.151 (0.236)	-0.031 (0.312)
<b>Ocupación</b>										
Desempleado				(base)	(base)	(base)	(base)	(base)	(base)	(base)
Depende de trasferencias o ingresos de la pareja				-0.656 (0.771)	-0.642 (0.814)	-0.642 (0.803)	-0.642 (0.807)	-0.776 (0.868)	-0.637 (0.989)	-0.638 (0.920)
Trabajador informal				-1.478* (0.789)	-1.492* (0.834)	-1.500* (0.820)	-1.500* (0.824)	-1.708* (0.912)	-1.658* (0.881)	-1.594* (0.873)
Trabajador formal				-1.569*** (0.590)	-1.573*** (0.588)	-1.578*** (0.571)	-1.578*** (0.583)	-1.852*** (0.600)	-1.722*** (0.653)	-1.585*** (0.609)
<b>Nivel educativo</b>										
Sin educación/Nivel inicial					(base)	(base)	(base)	(base)	(base)	(base)
Primaria completa					-0.534 (0.381)	-0.553 (0.415)	-0.553 (0.414)	-0.552 (0.430)	-0.613 (0.431)	-0.600 (0.437)
Secundaria incompleta					0.054 (0.288)	0.052 (0.296)	0.052 (0.296)	0.177 (0.239)	0.275 (0.337)	0.231 (0.367)
Secundaria completa					-0.584 (0.428)	-0.553 (0.414)	-0.553 (0.415)	-0.482 (0.384)	-0.429 (0.405)	-0.534 (0.395)
Superior no universitaria incompleta					-0.963 (0.897)	-0.959 (0.898)	-0.957 (0.912)	-0.944 (0.911)	-0.709 (0.970)	-0.813 (0.949)
Superior no universitaria completa					-0.883 (0.625)	-0.883 (0.636)	-0.883 (0.641)	-0.799 (0.652)	-0.780 (0.688)	-0.949 (0.622)
Superior universitaria incompleta					-1.608 (1.032)	-1.624 (1.058)	-1.624 (1.057)	-1.460 (0.964)	-1.473* (0.868)	-1.612** (0.801)
Superior universitaria completa o más alto					-0.473 (0.592)	-0.470 (0.611)	-0.469 (0.614)	-0.474 (0.606)	-0.357 (0.589)	-0.445 (0.597)
<b>Número de miembros del hogar</b>						0.027 (0.062)	0.026 (0.063)	0.066 (0.090)	0.052 (0.097)	0.040 (0.102)
<b>Proporción de miembros del hogar menores de 5 años</b>							0.020 (0.519)	0.056 (0.497)	0.161 (0.503)	0.236 (0.603)
<b>Proporción de miembros del hogar empleados</b>								0.992 (0.817)	0.921 (0.852)	0.817 (0.822)
<b>Frecuencia de ingresos</b>										
No recibe ingresos									(base)	(base)
Diario									0.441 (0.455)	0.463 (0.453)
Semanal									-0.031 (0.453)	-0.105 (0.489)
Quincenal									-0.636*** (0.234)	-0.518** (0.253)
Mensual									-0.554 (0.530)	-0.472 (0.539)
Otro									-0.744 (0.498)	-0.943** (0.471)
<b>Departamento</b>										
Ica										(base)
Piura										-0.618 (0.609)
Lima										-0.448 (0.383)
<b>Constante</b>	-1.040 (0.689)	-1.304* (0.688)	-1.394** (0.642)	-0.055 (1.007)	0.669 (1.194)	0.432 (1.163)	0.428 (1.115)	-0.043 (0.919)	0.226 (0.969)	0.826 (1.227)
Observaciones	359	359	359	359	359	359	359	359	359	359
Pseudo R-cuadrado	0.00308	0.00540	0.00674	0.0334	0.0556	0.0559	0.0559	0.0635	0.0835	0.0907

Nota: Errores estándares clustrizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

## Anexo 2. Resultados completos del modelo agregado de estimación econométrica, según grupos de variables

### Anexo 2.1. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de empleo e ingresos

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Cuenta con empleo formal	0.13 (0.332)	0.19 (0.395)	0.062** (0.031)
Cuenta con empleo informal	0.49 (0.501)	0.47 (0.500)	-0.023 (0.040)
Depende de ingresos externos	0.36 (0.481)	0.29 (0.455)	-0.063* (0.036)
Desempleado	0.02 (0.138)	0.04 (0.203)	0.024 (0.015)
Espera formalizar su negocio	0.30 (0.462)	0.51 (0.504)	0.191** (0.074)
Recibe ingresos periódicamente	0.25 (0.436)	0.38 (0.485)	0.118*** (0.041)
Recibe ingresos en una cuenta bancaria	0.29 (0.453)	0.37 (0.484)	0.084** (0.042)
Recibe ingresos por transferencias	0.01 (0.103)	0.00 (0.069)	-0.006 (0.008)
Recibe ingresos en efectivo	0.77 (0.423)	0.70 (0.461)	-0.069* (0.040)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 2.2. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de uso de tecnologías

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Frecuencia de uso del cajero automático	2.27 (1.454)	2.69 (1.486)	0.383*** (0.120)
Usó al menos una vez el cajero automático	0.52 (0.500)	0.66 (0.474)	0.136*** (0.039)
Necesitó ayuda para utilizar el cajero automático	0.87 (0.338)	0.79 (0.408)	-0.079** (0.032)
Ayudó a alguien más a utilizar el cajero automático	0.75 (0.435)	0.79 (0.409)	0.039 (0.047)
Tiene un teléfono celular	0.94 (0.230)	0.94 (0.238)	-0.006 (0.020)
A su celular se le puede instalar Whatsapp	0.77 (0.420)	0.88 (0.330)	0.097*** (0.030)
Frecuencia de uso de Whatsapp	2.32 (0.862)	2.51 (0.772)	0.175*** (0.064)
Frecuencia de uso de Facebook	1.99 (0.820)	2.06 (0.802)	0.072 (0.067)
Frecuencia de uso de correo electrónico	1.35 (0.558)	1.46 (0.609)	0.106** (0.048)
Usó al menos una vez una tablet	0.31 (0.464)	0.78 (0.417)	0.460*** (0.036)
Capaz de enseñar a usar tablet	0.39 (0.489)	0.71 (0.454)	0.314*** (0.040)
Frecuencia de uso de mensajes de texto	2.07 (0.655)	2.07 (0.656)	-0.018 (0.053)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 2.3. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de ahorro

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Ahorro en casa	0.58 (0.493)	0.51 (0.501)	-0.065 (0.042)
Entrega dinero a persona cercana	0.03 (0.165)	0.04 (0.203)	0.015 (0.016)
Ahorro en grupo o junta	0.07 (0.260)	0.08 (0.274)	0.008 (0.022)
Ahorro en cuenta bancaria	0.17 (0.379)	0.24 (0.430)	<b>0.063*</b> (0.034)
Ahorro en caja municipal/rural	0.03 (0.157)	0.03 (0.182)	0.009 (0.015)
Ahorro en cooperativa	0.00 (0.053)	0.00 (0.000)	-0.002 (0.002)
Ahorro en depósito a plazo en banco	0.01 (0.091)	0.01 (0.092)	0.000 (0.008)
Ahorro en depósito a plazo en caja municipal/rural	0.00 (0.000)	0.01 (0.113)	<b>0.013*</b> (0.007)
Ahorro en depósito a plazo en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)
Ahorro en compra de animales de ganado	0.10 (0.304)	0.18 (0.388)	<b>0.074**</b> (0.030)
Ahorro en inversión en cultivos	0.06 (0.230)	0.13 (0.340)	<b>0.076***</b> (0.025)
Ahorro en compra de tierras/propiiedades	0.01 (0.117)	0.03 (0.171)	0.015 (0.013)
Ahorro en métodos formales	0.21 (0.407)	0.29 (0.455)	<b>0.075**</b> (0.036)
Ahorro en métodos informales	0.72 (0.449)	0.75 (0.435)	0.025 (0.037)
Ahorro sólo en métodos informales	0.66 (0.474)	0.64 (0.482)	-0.021 (0.040)
Ahorro sólo en métodos formales	0.15 (0.355)	0.18 (0.385)	0.030 (0.031)
Ahorro solo en una combinación de métodos formales e informales	0.06 (0.240)	0.11 (0.315)	<b>0.045*</b> (0.024)
Ahora actualmente en cualquier método	0.26 (0.439)	0.57 (0.496)	<b>0.318***</b> (0.039)
Cuenta con ahorros compartidos	0.41 (0.494)	0.46 (0.500)	0.054 (0.067)
Número de objetivos de ahorro definidos	0.46 (0.923)	1.37 (2.171)	<b>0.923***</b> (0.151)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , (\*\*)  $p < 0.05$ , (\*)  $p < 0.1$ .

Anexo 2.4. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de prácticas financieras: Presupuesto, créditos y seguros

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar	3.37 (0.636)	3.54 (0.617)	0.157*** (0.052)
Lleva la contabilidad del hogar	0.84 (0.371)	0.92 (0.274)	0.082*** (0.027)
Lleva la contabilidad del hogar de manera escrita	0.36 (0.481)	0.57 (0.496)	0.208*** (0.041)
Escala de sofisticación de contabilidad del hogar	2.46 (0.782)	2.63 (0.664)	0.165*** (0.060)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del hogar	3.48 (0.792)	3.50 (0.808)	0.015 (0.072)
Lleva la contabilidad del negocio	0.07 (0.250)	0.10 (0.298)	0.031 (0.023)
Escala de preparación de contabilidad del negocio	2.03 (0.900)	2.39 (0.782)	0.351*** (0.073)
Lleva la contabilidad del negocio escrita	0.26 (0.442)	0.38 (0.488)	0.120*** (0.040)
Escala de sofisticación de contabilidad del negocio	1.70 (0.923)	1.99 (0.976)	0.286*** (0.081)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del negocio	3.40 (0.853)	3.34 (0.860)	-0.049 (0.109)
Necesitó un préstamo	0.39 (0.488)	0.34 (0.474)	-0.053 (0.040)
Solicitó un préstamo formal	0.33 (0.470)	0.26 (0.440)	-0.073** (0.037)
Solicitó un préstamo informal	0.05 (0.219)	0.05 (0.221)	0.002 (0.018)
Escala de afinidad con poder pagar deuda en plazos establecidos	3.05 (1.181)	3.23 (0.984)	0.185** (0.091)
Valora cercanía del proveedor del préstamo	0.15 (0.358)	0.18 (0.388)	0.031 (0.032)
Valora facilidad de trámites al solicitar un préstamo	0.19 (0.397)	0.21 (0.405)	0.005 (0.034)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*p<0.01, \*\*p<0.05, \*p<0.1).

(continuación...)

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Valora la tasa de interés al solicitar un préstamo	0.64 (0.481)	0.61 (0.489)	-0.029 (0.040)
Valora los costos de trámites al solicitar un préstamo	0.03 (0.165)	0.09 (0.286)	0.064*** (0.021)
Valora la confianza en el personal de la institución al solicitar un préstamo	0.21 (0.405)	0.29 (0.453)	0.075** (0.037)
Valora el plazo y cuotas de pago al solicitar un préstamo	0.20 (0.403)	0.29 (0.455)	0.092** (0.036)
Valora el monto máximo al solicitar un préstamo	0.04 (0.200)	0.15 (0.357)	0.109*** (0.026)
Valora la rapidez del desembolso al solicitar un préstamo	0.18 (0.381)	0.26 (0.438)	0.081** (0.035)
Escala de plazo para seguir pagando gastos sin endeudarse	2.24 (0.781)	2.41 (0.918)	0.175** (0.075)
Fuente de ingresos amenazada por robos	0.33 (0.470)	0.37 (0.484)	0.041 (0.040)
Fuente de ingresos amenazada por accidentes	0.70 (0.457)	0.55 (0.499)	-0.155*** (0.041)
Fuente de ingresos amenazada por desastres naturales	0.30 (0.458)	0.29 (0.457)	-0.007 (0.037)
Fuente de ingresos amenazada por economía	0.31 (0.462)	0.35 (0.477)	0.038 (0.040)
Fuente de ingresos amenazada por falta de provisión del jefe de hogar	0.04 (0.194)	0.10 (0.298)	0.060*** (0.022)
Fuente de ingresos amenazada por problemas familiares	0.04 (0.200)	0.11 (0.315)	0.070*** (0.023)
Número de amenazas a la fuente de ingresos	1.72 (0.934)	1.77 (1.420)	0.047 (0.105)
Cuenta con seguro contra robos	0.02 (0.148)	0.02 (0.130)	-0.006 (0.011)
Cuenta con seguro contra accidentes personales	0.15 (0.358)	0.18 (0.388)	0.026 (0.031)
Cuenta con seguro contra desastres naturales	0.01 (0.091)	0.01 (0.113)	0.005 (0.009)
No cuenta con algún seguro	0.78 (0.417)	0.79 (0.408)	0.020 (0.034)
Número de seguros contra riesgos	0.18 (0.407)	0.21 (0.451)	0.025 (0.036)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ ).

## Anexo 2.5. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de actitudes y preferencias financieras

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Formalizar mi negocio trae ventajas (Respuesta afirmativa)	0.92 (0.277)	0.95 (0.221)	0.031 (0.021)
Los bancos son un mal necesario (Respuesta negativa)	0.45 (0.498)	0.43 (0.496)	-0.016 (0.041)
Los bancos tienen productos que me sirven (Respuesta afirmativa)	0.74 (0.439)	0.83 (0.377)	0.084** (0.034)
Escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal	0.70 (0.240)	0.74 (0.228)	0.033* (0.020)
Preferencia de ahorro en el hogar	0.27 (0.445)	0.14 (0.344)	-0.127*** (0.032)
Preferencia de ahorro con un familiar	0.02 (0.128)	0.04 (0.193)	0.023 (0.014)
Preferencia de ahorro grupal	0.10 (0.304)	0.10 (0.298)	-0.003 (0.025)
Preferencia de ahorro en bancos	0.64 (0.481)	0.64 (0.481)	-0.002 (0.040)
Preferencia de ahorro en una caja municipal/rural	0.09 (0.281)	0.18 (0.388)	0.100*** (0.029)
Preferencia de ahorro en cooperativa	0.01 (0.105)	0.06 (0.238)	0.049*** (0.017)
Preferencia de ahorro en animales de granja	0.18 (0.388)	0.23 (0.422)	0.048 (0.035)
Preferencia de ahorro en tierras o propiedades	0.22 (0.417)	0.34 (0.475)	0.114*** (0.036)
Preferencia de ahorro en métodos formales	0.25 (0.190)	0.29 (0.262)	0.049** (0.020)
Preferencia de ahorro en métodos informales	0.14 (0.138)	0.14 (0.162)	0.010 (0.013)
Preferencia de ahorro solo en métodos formales	0.37 (0.484)	0.40 (0.490)	0.019 (0.041)
Preferencia de ahorro solo en métodos informales	0.30 (0.459)	0.30 (0.459)	0.003 (0.038)
Preferencia de ahorro en una combinación de métodos formales e informales	0.30 (0.460)	0.28 (0.449)	-0.026 (0.039)
Escala de confianza en bancos	2.84 (0.999)	3.14 (0.984)	0.283*** (0.082)
Escala de confianza en cooperativas	2.09 (0.910)	2.23 (0.941)	0.146* (0.084)
Escala de confianza en grupos de ahorro	2.07 (0.977)	2.13 (0.958)	0.063 (0.085)
Escala de confianza promedio en sector financiero formal	2.56 (0.821)	2.73 (0.808)	0.165** (0.067)
Escala de confianza promedio en finanzas informales	2.06 (0.866)	2.16 (0.834)	0.107 (0.074)
Escala de confianza en bancos comunitarios	2.02 (0.909)	2.18 (0.933)	0.160* (0.086)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

## Anexo 2.6. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de optimismo y autopercepción

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de optimismo	5.94 (8.648)	6.27 (10.676)	0.339 (0.824)
Escala de pesimismo	2.92 (10.310)	2.77 (9.084)	-0.097 (0.787)
Escala de orientación al futuro	0.81 (0.145)	0.83 (0.142)	0.015 (0.012)
Escala de autoeficacia	0.77 (0.174)	0.79 (0.160)	0.022 (0.014)
Percepción de autocontrol	3.16 (0.663)	3.26 (0.634)	0.106* (0.055)
Percepción de autoconfianza	3.23 (0.639)	3.29 (0.593)	0.055 (0.052)
Percepción de bienestar	3.09 (0.684)	3.15 (0.623)	0.065 (0.054)
Percepción de superación (Respuestas negativas)	2.49 (0.873)	2.35 (0.812)	-0.138* (0.071)
Percepción de buena comunicación entre pareja	3.29 (0.661)	3.31 (0.654)	0.021 (0.059)
Escala de autopercepción	3.03 (0.440)	3.06 (0.411)	0.021 (0.036)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ ).

## Anexo 2.7. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de conocimientos financieros

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de conocimiento - Ahorros	0.79 (0.205)	0.85 (0.189)	0.057*** (0.017)
Escala de conocimiento - Presupuesto	0.59 (0.204)	0.62 (0.193)	0.026 (0.016)
Escala de conocimiento - Crédito	0.89 (0.182)	0.87 (0.194)	-0.019 (0.016)
Escala de conocimiento - Seguros	0.88 (0.243)	0.89 (0.236)	0.010 (0.020)
Escala total de conocimiento financiero	0.79 (0.107)	0.81 (0.111)	0.019** (0.009)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ ).



## Anexo 2.8. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de empoderamiento y toma de decisiones

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Involucrado en la decisión de ahorro en el hogar	0.92 (0.269)	0.97 (0.182)	0.043** (0.019)
Involucrado en la decisión acerca del uso de subsidios monetarios	0.57 (0.496)	0.64 (0.481)	0.081** (0.040)
Involucrado en la decisión de trabajar fuera del hogar	0.90 (0.301)	0.89 (0.315)	-0.013 (0.026)
Involucrado en las decisiones de gastos del hogar	0.86 (0.347)	0.91 (0.280)	0.055** (0.026)
Involucrado en las decisiones más importantes que afectan a los miembros del hogar	0.89 (0.312)	0.91 (0.286)	0.020 (0.025)
Escala de involucramiento en decisiones de pareja	0.83 (0.220)	0.86 (0.168)	0.037** (0.016)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de las mujeres en la comunidad	0.69 (0.252)	0.78 (0.238)	0.092*** (0.020)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad	0.57 (0.281)	0.66 (0.286)	0.089*** (0.024)
Escala de autopercepción de empoderamiento femenino	0.73 (0.232)	0.81 (0.230)	0.077*** (0.019)
Escala total de empoderamiento femenino	0.66 (0.200)	0.75 (0.207)	0.086*** (0.017)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

## Anexo 2.9. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de colaboración de pareja

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Pareja ayudó en cuidar miembros del hogar enfermos	0.80 (0.401)	0.79 (0.411)	-0.015 (0.038)
Pareja ayudó a comprar víveres	0.82 (0.388)	0.86 (0.347)	0.041 (0.033)
Pareja ayudó en limpieza y mantenimiento del hogar	0.77 (0.419)	0.83 (0.376)	0.053 (0.035)
Pareja ayudó en lavar la ropa	0.60 (0.491)	0.65 (0.478)	0.045 (0.041)
Pareja ayudó en el cuidado de los hijos	0.84 (0.372)	0.86 (0.352)	0.019 (0.032)
Pareja ayudó en preparación de alimentos	0.61 (0.488)	0.69 (0.464)	0.068* (0.041)
Escala de colaboración de pareja	0.74 (0.312)	0.78 (0.266)	0.037 (0.025)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .

Anexo 2.10. Resultados agregados de las variables vinculadas al módulo de manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental

Variable	Muestra total		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado
No maneja desechos del negocio	0.12 (0.322)	0.10 (0.304)	-0.015 (0.026)
Recicla desechos del negocio	0.49 (0.501)	0.65 (0.478)	0.160*** (0.041)
Realiza manejo conjunto de residuos de negocios en la comunidad	0.05 (0.213)	0.15 (0.353)	0.099*** (0.026)
Utiliza pesticidas químicos	0.20 (0.399)	0.18 (0.388)	-0.009 (0.031)
Utiliza pesticidas orgánicos	0.45 (0.499)	0.48 (0.501)	0.027 (0.039)
Utiliza plantas repelentes	0.02 (0.128)	0.09 (0.292)	0.077*** (0.020)
Realiza rotación e intercalado de cultivos	0.01 (0.091)	0.10 (0.304)	0.096*** (0.020)
Utiliza técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades	0.05 (0.219)	0.12 (0.320)	0.059** (0.023)
No utiliza técnicas porque no produce	0.33 (0.471)	0.17 (0.373)	-0.164*** (0.033)
Utiliza fertilizantes químicos	0.19 (0.397)	0.18 (0.381)	-0.017 (0.031)
Utiliza fertilizantes orgánicos	0.52 (0.500)	0.59 (0.492)	0.067* (0.039)
No utiliza fertilizantes	0.34 (0.474)	0.19 (0.392)	-0.151*** (0.034)
Aprovecha agua de lluvias	0.06 (0.240)	0.08 (0.274)	0.023 (0.022)
Participa en organización de regantes	0.39 (0.488)	0.35 (0.477)	-0.047 (0.034)
Utiliza pozo para regar	0.13 (0.335)	0.19 (0.395)	0.063** (0.031)
Utiliza sistemas de riego tecnificado	0.04 (0.200)	0.13 (0.340)	0.091*** (0.024)
Utiliza agua de consumo humano para regar	0.21 (0.407)	0.25 (0.433)	0.043 (0.034)
Piensa en impactos negativos del cambio climático sobre medios de vida (escala de aceptación)	2.88 (0.950)	2.97 (0.929)	0.101 (0.079)
Piensa en el impacto que producción tiene sobre la salud y el medio ambiente (escala de aceptación)	3.00 (0.892)	3.00 (0.889)	-0.004 (0.077)
Se preocupa por no contar con fuentes hídricas para el consumo humano o agricultura (escala de aceptación)	3.23 (0.833)	3.25 (0.848)	0.023 (0.071)
Cuenta con herramientas o conocimientos para cuidar el medio ambiente (escala de aceptación)	2.20 (0.958)	2.15 (0.938)	-0.037 (0.079)
Conoce estrategias para combatir el cambio climático y cuenta con insumos necesarios (escala de aceptación)	2.36 (1.024)	2.29 (1.038)	-0.058 (0.089)
Escala de afinidad a la sostenibilidad ambiental	2.74 (0.418)	2.74 (0.414)	0.001 (0.035)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\* \* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3. Resultados completos del modelo de estimación econométrica de efectos heterogéneos, según grupos de variables y grupos de participantes

#### Anexo 3.1.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empleo e ingresos, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Cuenta con empleo formal	0.10 (0.302)	0.21 (0.408)	0.108* (0.060)	0.16 (0.369)	0.23 (0.419)	0.056 (0.046)	0.08 (0.269)	0.10 (0.303)	0.022 (0.052)
Cuenta con empleo informal	0.54 (0.501)	0.51 (0.504)	-0.043 (0.080)	0.45 (0.499)	0.41 (0.494)	-0.044 (0.056)	0.53 (0.502)	0.58 (0.499)	0.046 (0.080)
Depende de ingresos externos	0.33 (0.474)	0.25 (0.439)	-0.074 (0.072)	0.38 (0.487)	0.31 (0.464)	-0.060 (0.051)	0.36 (0.481)	0.30 (0.463)	-0.055 (0.074)
Desempleado	0.02 (0.148)	0.03 (0.177)	0.010 (0.027)	0.01 (0.105)	0.06 (0.235)	0.047** (0.023)	0.03 (0.181)	0.02 (0.141)	-0.013 (0.027)
Espera formalizar su negocio	0.53 (0.506)	0.52 (0.512)	0.008 (0.138)	0.13 (0.333)	0.50 (0.508)	0.362*** (0.099)	0.45 (0.510)	0.53 (0.516)	0.086 (0.175)
Recibe ingresos periódicamente	0.26 (0.444)	0.39 (0.492)	0.118 (0.084)	0.21 (0.411)	0.38 (0.487)	0.162*** (0.055)	0.33 (0.475)	0.36 (0.485)	0.009 (0.093)
Recibe ingresos en una cuenta bancaria	0.16 (0.371)	0.30 (0.461)	0.134* (0.077)	0.37 (0.485)	0.47 (0.501)	0.095 (0.062)	0.23 (0.422)	0.21 (0.415)	0.004 (0.085)
Recibe ingresos por transferencias	0.01 (0.121)	0.00 (0.000)	-0.015 (0.015)	0.01 (0.117)	0.01 (0.095)	-0.005 (0.013)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.001 (0.002)
Recibe ingresos en efectivo	0.85 (0.357)	0.87 (0.339)	0.020 (0.060)	0.70 (0.461)	0.58 (0.496)	-0.116* (0.060)	0.83 (0.376)	0.79 (0.415)	-0.065 (0.080)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

#### Anexo 3.1.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empleo e ingresos, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Cuenta con empleo formal	0.12 (0.331)	0.19 (0.397)	0.061 (0.048)	0.13 (0.333)	0.19 (0.396)	0.063 (0.040)
Cuenta con empleo informal	0.53 (0.501)	0.52 (0.502)	-0.001 (0.063)	0.47 (0.500)	0.44 (0.499)	-0.037 (0.052)
Depende de ingresos externos	0.32 (0.469)	0.26 (0.440)	-0.063 (0.054)	0.39 (0.488)	0.31 (0.466)	-0.063 (0.049)
Desempleado	0.03 (0.169)	0.03 (0.178)	0.003 (0.023)	0.01 (0.116)	0.05 (0.219)	0.037* (0.020)
Espera formalizar su negocio	0.25 (0.438)	0.48 (0.508)	0.213* (0.114)	0.34 (0.476)	0.54 (0.505)	0.175* (0.098)
Recibe ingresos periódicamente	0.17 (0.378)	0.29 (0.457)	0.110* (0.060)	0.31 (0.466)	0.44 (0.498)	0.123** (0.057)
Recibe ingresos en una cuenta bancaria	0.34 (0.476)	0.47 (0.502)	0.114* (0.068)	0.25 (0.433)	0.31 (0.463)	0.062 (0.054)
Recibe ingresos por transferencias	0.01 (0.092)	0.01 (0.108)	0.002 (0.015)	0.01 (0.111)	0.00 (0.000)	-0.012 (0.009)
Recibe ingresos en efectivo	0.73 (0.448)	0.56 (0.500)	-0.158** (0.066)	0.80 (0.404)	0.79 (0.407)	-0.006 (0.048)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

#### Anexo 3.1.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empleo e ingresos, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Cuenta con empleo formal	0.15 (0.362)	0.23 (0.421)	0.070 (0.046)	0.10 (0.295)	0.15 (0.362)	0.053 (0.041)
Cuenta con empleo informal	0.44 (0.498)	0.38 (0.488)	-0.058 (0.056)	0.55 (0.499)	0.58 (0.496)	0.015 (0.057)
Depende de ingresos externos	0.38 (0.487)	0.35 (0.479)	-0.025 (0.053)	0.34 (0.477)	0.23 (0.420)	-0.103** (0.049)
Desempleado	0.03 (0.164)	0.04 (0.198)	0.013 (0.021)	0.01 (0.106)	0.05 (0.208)	0.035 (0.022)
Espera formalizar su negocio	0.28 (0.452)	0.54 (0.508)	0.234** (0.116)	0.32 (0.470)	0.49 (0.506)	0.163* (0.096)
Recibe ingresos periódicamente	0.36 (0.483)	0.46 (0.501)	0.098 (0.063)	0.14 (0.352)	0.28 (0.453)	0.138** (0.054)
Recibe ingresos en una cuenta bancaria	0.29 (0.457)	0.39 (0.489)	0.090 (0.060)	0.28 (0.451)	0.35 (0.480)	0.077 (0.060)
Recibe ingresos por transferencias	0.01 (0.119)	0.00 (0.000)	-0.015 (0.010)	0.01 (0.085)	0.01 (0.101)	0.003 (0.013)
Recibe ingresos en efectivo	0.74 (0.439)	0.64 (0.482)	-0.098* (0.058)	0.79 (0.408)	0.76 (0.431)	-0.038 (0.054)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.2.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de uso de tecnologías, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Frecuencia de uso del cajero automático	1.98 (1.357)	2.31 (1.478)	0.341 (0.233)	2.38 (1.480)	2.92 (1.468)	0.488*** (0.166)	2.37 (1.472)	2.53 (1.455)	0.186 (0.260)
Usó al menos una vez el cajero automático	0.41 (0.495)	0.51 (0.504)	0.102 (0.079)	0.55 (0.499)	0.75 (0.435)	0.176*** (0.052)	0.56 (0.500)	0.64 (0.485)	0.089 (0.082)
Necesitó ayuda para utilizar el cajero automático	0.91 (0.286)	0.86 (0.353)	-0.055 (0.054)	0.84 (0.369)	0.71 (0.456)	-0.132*** (0.049)	0.89 (0.316)	0.90 (0.303)	0.010 (0.055)
Ayudó a alguien más a utilizar el cajero automático	0.73 (0.450)	0.76 (0.435)	0.036 (0.110)	0.75 (0.435)	0.79 (0.410)	0.034 (0.061)	0.76 (0.431)	0.81 (0.396)	0.054 (0.092)
Tiene un teléfono celular	1.00 (0.000)	1.00 (0.000)	0.001 (0.006)	0.89 (0.316)	0.92 (0.278)	0.024 (0.034)	1.00 (0.000)	0.92 (0.274)	-0.080** (0.038)
A su celular se le puede instalar Whatsapp	0.92 (0.269)	0.95 (0.215)	0.035 (0.040)	0.68 (0.467)	0.86 (0.350)	0.162*** (0.045)	0.80 (0.402)	0.82 (0.388)	0.021 (0.067)
Frecuencia de uso de Whatsapp	2.62 (0.696)	2.65 (0.652)	0.040 (0.109)	2.16 (0.901)	2.50 (0.799)	0.300*** (0.094)	2.32 (0.859)	2.37 (0.809)	0.051 (0.141)
Frecuencia de uso de Facebook	2.03 (0.714)	2.11 (0.675)	0.091 (0.116)	1.92 (0.849)	2.03 (0.849)	0.082 (0.098)	2.08 (0.856)	2.10 (0.839)	0.028 (0.140)
Frecuencia de uso de correo electrónico	1.43 (0.583)	1.54 (0.618)	0.119 (0.097)	1.29 (0.525)	1.42 (0.604)	0.103 (0.065)	1.37 (0.591)	1.47 (0.616)	0.100 (0.098)
Usó al menos una vez una tablet	0.37 (0.485)	0.70 (0.463)	0.340*** (0.078)	0.31 (0.463)	0.86 (0.350)	0.543*** (0.046)	0.27 (0.445)	0.68 (0.471)	0.415*** (0.078)
Capaz de enseñar a usar tablet	0.39 (0.491)	0.68 (0.471)	0.284*** (0.076)	0.38 (0.487)	0.78 (0.419)	0.377*** (0.054)	0.41 (0.495)	0.60 (0.495)	0.205** (0.088)
Frecuencia de uso de mensajes de texto	2.20 (0.626)	2.06 (0.650)	-0.123 (0.109)	2.03 (0.639)	2.12 (0.681)	0.064 (0.075)	2.02 (0.703)	1.94 (0.586)	-0.078 (0.105)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.2.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de uso de tecnologías, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Frecuencia de uso del cajero automático	2.37 (1.469)	2.96 (1.474)	0.543*** (0.188)	2.21 (1.445)	2.49 (1.470)	0.279* (0.156)
Usó al menos una vez el cajero automático	0.55 (0.499)	0.75 (0.434)	0.182*** (0.058)	0.50 (0.501)	0.60 (0.492)	0.107** (0.051)
Necesitó ayuda para utilizar el cajero automático	0.85 (0.362)	0.77 (0.420)	-0.070 (0.053)	0.88 (0.322)	0.80 (0.401)	-0.085** (0.039)
Ayudó a alguien más a utilizar el cajero automático	0.71 (0.456)	0.79 (0.407)	0.084 (0.071)	0.77 (0.420)	0.78 (0.416)	0.004 (0.062)
Tiene un teléfono celular	0.91 (0.284)	0.95 (0.227)	0.032 (0.034)	0.96 (0.187)	0.94 (0.246)	-0.030 (0.024)
A su celular se le puede instalar Whatsapp	0.73 (0.446)	0.88 (0.325)	0.138*** (0.049)	0.80 (0.403)	0.87 (0.336)	0.070* (0.038)
Frecuencia de uso de Whatsapp	2.24 (0.874)	2.53 (0.760)	0.254** (0.101)	2.37 (0.852)	2.50 (0.774)	0.124 (0.083)
Frecuencia de uso de Facebook	1.91 (0.839)	2.08 (0.837)	0.137 (0.109)	2.04 (0.806)	2.06 (0.779)	0.030 (0.084)
Frecuencia de uso de correo electrónico	1.32 (0.540)	1.47 (0.654)	0.128 (0.080)	1.37 (0.570)	1.46 (0.581)	0.092 (0.059)
Usó al menos una vez una tablet	0.26 (0.442)	0.78 (0.413)	0.506*** (0.056)	0.34 (0.476)	0.77 (0.421)	0.431*** (0.047)
Capaz de enseñar a usar tablet	0.36 (0.481)	0.75 (0.434)	0.374*** (0.060)	0.42 (0.494)	0.68 (0.467)	0.272*** (0.052)
Frecuencia de uso de mensajes de texto	2.05 (0.631)	2.16 (0.664)	0.083 (0.084)	2.08 (0.670)	2.00 (0.642)	-0.083 (0.069)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.2.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de uso de tecnologías, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Frecuencia de uso del cajero automático	2.51 (1.455)	2.92 (1.391)	0.389** (0.163)	2.02 (1.414)	2.42 (1.548)	0.377** (0.178)
Usó al menos una vez el cajero automático	0.62 (0.488)	0.77 (0.421)	0.152*** (0.051)	0.42 (0.495)	0.54 (0.501)	0.120** (0.058)
Necesitó ayuda para utilizar el cajero automático	0.87 (0.339)	0.76 (0.426)	-0.100** (0.045)	0.87 (0.337)	0.82 (0.386)	-0.057 (0.044)
Ayudó a alguien más a utilizar el cajero automático	0.81 (0.390)	0.84 (0.373)	0.025 (0.054)	0.65 (0.481)	0.71 (0.456)	0.062 (0.084)
Tiene un teléfono celular	0.96 (0.206)	0.96 (0.198)	0.006 (0.023)	0.93 (0.252)	0.92 (0.274)	-0.019 (0.032)
A su celular se le puede instalar Whatsapp	0.87 (0.339)	0.93 (0.248)	0.069** (0.034)	0.67 (0.471)	0.81 (0.393)	0.126** (0.050)
Frecuencia de uso de Whatsapp	2.55 (0.749)	2.69 (0.642)	0.148* (0.082)	2.09 (0.909)	2.30 (0.852)	0.204** (0.101)
Frecuencia de uso de Facebook	2.22 (0.757)	2.16 (0.740)	-0.052 (0.087)	1.75 (0.815)	1.95 (0.857)	0.207** (0.101)
Frecuencia de uso de correo electrónico	1.46 (0.609)	1.60 (0.650)	0.148** (0.073)	1.23 (0.475)	1.30 (0.518)	0.060 (0.059)
Usó al menos una vez una tablet	0.45 (0.499)	0.84 (0.371)	0.386*** (0.050)	0.17 (0.376)	0.71 (0.455)	0.540*** (0.052)
Capaz de enseñar a usar tablet	0.55 (0.499)	0.80 (0.398)	0.251*** (0.054)	0.23 (0.419)	0.61 (0.490)	0.381*** (0.058)
Frecuencia de uso de mensajes de texto	2.22 (0.602)	2.22 (0.639)	-0.001 (0.074)	1.92 (0.674)	1.90 (0.635)	-0.036 (0.078)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.3.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de ahorro, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Ahorro en casa	0.50 (0.503)	0.35 (0.481)	-0.148* (0.081)	0.61 (0.488)	0.58 (0.495)	-0.027 (0.057)	0.61 (0.490)	0.56 (0.501)	-0.051 (0.088)
Entrega de dinero a persona cercana	0.04 (0.207)	0.05 (0.215)	0.003 (0.035)	0.02 (0.148)	0.04 (0.201)	0.019 (0.021)	0.02 (0.148)	0.04 (0.198)	0.018 (0.032)
Ahorro en grupo o junta	0.13 (0.342)	0.16 (0.368)	0.025 (0.059)	0.05 (0.219)	0.05 (0.219)	0.002 (0.026)	0.06 (0.230)	0.06 (0.240)	0.004 (0.041)
Ahorro en cuenta bancaria	0.26 (0.439)	0.35 (0.481)	0.096 (0.075)	0.12 (0.323)	0.19 (0.395)	0.066 (0.043)	0.20 (0.402)	0.22 (0.418)	0.020 (0.071)
Ahorro en caja municipal/rural	0.02 (0.148)	0.00 (0.000)	-0.023 (0.016)	0.03 (0.165)	0.04 (0.201)	0.014 (0.022)	0.02 (0.148)	0.06 (0.240)	0.038 (0.037)
Ahorro en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	-0.000 (0.000)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)	0.01 (0.105)	0.00 (0.000)	-0.011 (0.011)
Ahorro en depósito a plazo en banco	0.00 (0.000)	0.02 (0.126)	0.016 (0.016)	0.01 (0.075)	0.01 (0.091)	0.002 (0.010)	0.02 (0.148)	0.00 (0.000)	-0.022 (0.016)
Ahorro en depósito a plazo en caja municipal/rural	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.001)	0.00 (0.000)	0.03 (0.157)	0.025* (0.014)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	-0.000 (0.001)
Ahorro en depósito a plazo en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)
Ahorro en compra de animales de ganado	0.16 (0.364)	0.25 (0.439)	0.098 (0.068)	0.11 (0.316)	0.17 (0.374)	0.055 (0.041)	0.03 (0.181)	0.12 (0.328)	0.087* (0.050)
Ahorro en inversión en cultivos	0.02 (0.148)	0.05 (0.215)	0.023 (0.032)	0.08 (0.278)	0.14 (0.350)	0.052 (0.037)	0.03 (0.181)	0.22 (0.418)	0.188*** (0.061)
Ahorro en compra de tierras/propiedades	0.03 (0.181)	0.03 (0.177)	-0.002 (0.029)	0.01 (0.105)	0.04 (0.201)	0.030 (0.020)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.002)
Ahorro en métodos formales	0.28 (0.450)	0.35 (0.481)	0.073 (0.076)	0.15 (0.359)	0.27 (0.444)	0.107** (0.048)	0.26 (0.439)	0.26 (0.443)	0.004 (0.075)
Ahorro en métodos informales	0.73 (0.445)	0.71 (0.455)	-0.017 (0.075)	0.73 (0.447)	0.78 (0.414)	0.057 (0.050)	0.70 (0.461)	0.70 (0.463)	0.001 (0.081)
Ahorro sólo en métodos informales	0.62 (0.488)	0.56 (0.501)	-0.065 (0.082)	0.70 (0.458)	0.69 (0.464)	-0.011 (0.054)	0.61 (0.490)	0.62 (0.490)	0.010 (0.086)
Ahorro sólo en métodos formales	0.17 (0.375)	0.19 (0.396)	0.025 (0.063)	0.13 (0.336)	0.17 (0.382)	0.039 (0.043)	0.17 (0.375)	0.18 (0.388)	0.014 (0.064)
Ahorro solo en una combinación de métodos formales e informales	0.11 (0.316)	0.16 (0.368)	0.048 (0.057)	0.02 (0.148)	0.09 (0.290)	0.068** (0.029)	0.09 (0.286)	0.08 (0.274)	-0.009 (0.049)
Ahorra actualmente en cualquier método	0.20 (0.402)	0.48 (0.503)	0.280*** (0.076)	0.28 (0.450)	0.61 (0.490)	0.328*** (0.056)	0.28 (0.450)	0.62 (0.490)	0.342*** (0.083)
Cuenta con ahorros compartidos	0.33 (0.485)	0.47 (0.507)	0.128 (0.144)	0.44 (0.501)	0.44 (0.500)	-0.000 (0.093)	0.40 (0.500)	0.52 (0.508)	0.112 (0.130)
Número de objetivos de ahorro definidos	0.40 (0.981)	0.76 (1.146)	0.359** (0.178)	0.47 (0.889)	1.62 (2.474)	1.158*** (0.238)	0.51 (0.939)	1.56 (2.278)	1.048*** (0.335)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\* p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).



Anexo 3.3.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de ahorro, según tipo de actividad económica

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Ahorro en casa	0.53 (0.501)	0.54 (0.501)	0.005 (0.067)	0.62 (0.487)	0.50 (0.502)	-0.110** (0.053)
Entrega dinero a persona cercana	0.02 (0.147)	0.04 (0.204)	0.021 (0.025)	0.03 (0.175)	0.04 (0.203)	0.011 (0.021)
Ahorro en grupo o junta	0.04 (0.205)	0.08 (0.265)	0.032 (0.032)	0.09 (0.287)	0.09 (0.281)	-0.007 (0.030)
Ahorro en cuenta bancaria	0.17 (0.375)	0.17 (0.379)	-0.003 (0.051)	0.18 (0.381)	0.29 (0.453)	0.106** (0.045)
Ahorro en caja municipal/rural	0.02 (0.147)	0.05 (0.227)	0.033 (0.026)	0.03 (0.163)	0.02 (0.145)	-0.006 (0.017)
Ahorro en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.001)	0.00 (0.067)	0.00 (0.000)	-0.004 (0.004)
Ahorro en depósito a plazo en banco	0.01 (0.085)	0.01 (0.104)	0.003 (0.013)	0.01 (0.095)	0.01 (0.085)	-0.002 (0.009)
Ahorro en depósito a plazo en caja municipal/rural	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	-0.000 (0.001)	0.00 (0.000)	0.02 (0.145)	0.022* (0.012)
Ahorro en depósito a plazo en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)
Ahorro en compra de animales de ganado	0.08 (0.273)	0.24 (0.427)	0.154*** (0.051)	0.12 (0.322)	0.14 (0.351)	0.022 (0.036)
Ahorro en inversión en cultivos	0.11 (0.313)	0.22 (0.413)	0.107** (0.049)	0.02 (0.149)	0.08 (0.270)	0.056** (0.026)
Ahorro en compra de tierras/propiedades	0.02 (0.147)	0.05 (0.227)	0.032 (0.027)	0.01 (0.095)	0.01 (0.119)	0.004 (0.012)
Ahorro en métodos formales	0.20 (0.399)	0.23 (0.420)	0.022 (0.055)	0.22 (0.413)	0.33 (0.471)	0.109** (0.048)
Ahorro en métodos informales	0.67 (0.471)	0.82 (0.389)	0.142** (0.057)	0.75 (0.433)	0.70 (0.460)	-0.051 (0.049)
Ahorro sólo en métodos informales	0.64 (0.483)	0.72 (0.451)	0.083 (0.062)	0.68 (0.469)	0.59 (0.494)	-0.088* (0.052)
Ahorro sólo en métodos formales	0.16 (0.368)	0.13 (0.337)	-0.037 (0.046)	0.14 (0.347)	0.21 (0.412)	0.073* (0.041)
Ahorro solo en una combinación de métodos formales e informales	0.04 (0.188)	0.10 (0.297)	0.059* (0.035)	0.08 (0.267)	0.11 (0.319)	0.036 (0.032)
Ahorra actualmente en cualquier método	0.22 (0.415)	0.56 (0.499)	0.337*** (0.062)	0.28 (0.452)	0.59 (0.494)	0.307*** (0.051)
Cuenta con ahorros compartidos	0.33 (0.479)	0.46 (0.503)	0.137 (0.116)	0.44 (0.501)	0.46 (0.502)	0.010 (0.083)
Número de objetivos de ahorro definidos	0.44 (0.938)	1.46 (2.375)	1.038*** (0.261)	0.48 (0.916)	1.31 (2.036)	0.848*** (0.182)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

Anexo 3.3.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de ahorro, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Ahorro en casa	0.62 (0.487)	0.50 (0.502)	-0.123** (0.057)	0.55 (0.499)	0.53 (0.501)	-0.002 (0.060)
Entrega dinero a persona cercana	0.03 (0.179)	0.04 (0.198)	0.008 (0.022)	0.02 (0.149)	0.05 (0.208)	0.022 (0.023)
Ahorro en grupo o junta	0.07 (0.258)	0.07 (0.261)	0.003 (0.030)	0.07 (0.262)	0.09 (0.288)	0.014 (0.033)
Ahorro en cuenta bancaria	0.23 (0.419)	0.27 (0.445)	0.046 (0.050)	0.12 (0.324)	0.22 (0.414)	0.082* (0.045)
Ahorro en caja municipal/rural	0.02 (0.128)	0.02 (0.127)	-0.001 (0.015)	0.03 (0.181)	0.05 (0.227)	0.020 (0.026)
Ahorro en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.001)	0.01 (0.075)	0.00 (0.000)	-0.005 (0.005)
Ahorro en depósito a plazo en banco	0.01 (0.105)	0.01 (0.090)	-0.003 (0.011)	0.01 (0.075)	0.01 (0.095)	0.003 (0.010)
Ahorro en depósito a plazo en caja municipal/rural	0.00 (0.000)	0.02 (0.127)	0.016 (0.011)	0.00 (0.000)	0.01 (0.095)	0.009 (0.009)
Ahorro en depósito a plazo en cooperativa	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	0.000 (0.000)
Ahorro en compra de animales de ganado	0.10 (0.307)	0.19 (0.391)	0.080* (0.042)	0.10 (0.308)	0.18 (0.386)	0.067 (0.042)
Ahorro en inversión en cultivos	0.06 (0.239)	0.11 (0.309)	0.040 (0.032)	0.05 (0.220)	0.16 (0.370)	0.114*** (0.039)
Ahorro en compra de tierras/propiedades	0.01 (0.105)	0.02 (0.155)	0.011 (0.016)	0.02 (0.129)	0.04 (0.187)	0.018 (0.020)
Ahorro en métodos formales	0.25 (0.436)	0.31 (0.464)	0.059 (0.052)	0.16 (0.371)	0.27 (0.446)	0.091* (0.049)
Ahorro en métodos informales	0.76 (0.426)	0.74 (0.441)	-0.025 (0.051)	0.68 (0.469)	0.76 (0.431)	0.078 (0.054)
Ahorro sólo en métodos informales	0.68 (0.467)	0.65 (0.479)	-0.034 (0.055)	0.64 (0.482)	0.62 (0.487)	-0.006 (0.059)
Ahorro sólo en métodos formales	0.17 (0.377)	0.22 (0.416)	0.050 (0.047)	0.12 (0.331)	0.14 (0.343)	0.007 (0.040)
Ahorro solo en una combinación de métodos formales e informales	0.08 (0.276)	0.09 (0.287)	0.009 (0.033)	0.04 (0.195)	0.14 (0.343)	0.084** (0.035)
Ahorra actualmente en cualquier método	0.26 (0.442)	0.65 (0.479)	0.390*** (0.054)	0.25 (0.437)	0.49 (0.502)	0.241*** (0.058)
Cuenta con ahorros compartidos	0.46 (0.504)	0.53 (0.503)	0.073 (0.092)	0.36 (0.484)	0.37 (0.487)	0.031 (0.100)
Número de objetivos de ahorro definidos	0.46 (0.877)	1.21 (1.516)	0.749*** (0.151)	0.46 (0.971)	1.54 (2.716)	1.110*** (0.270)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , (\*\*)  $p < 0.05$ , (\*)  $p < 0.1$ .



### Anexo 3.4.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de prácticas financieras: presupuesto, créditos y seguros, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar	3.45 (0.545)	3.53 (0.620)	0.078 (0.008)	3.41 (0.607)	3.60 (0.608)	0.183** (0.073)	3.20 (0.745)	3.30 (0.640)	0.104 (0.122)
Llevo la contabilidad del hogar	0.90 (0.302)	0.94 (0.246)	0.038 (0.045)	0.82 (0.384)	0.93 (0.250)	0.115*** (0.037)	0.80 (0.402)	0.86 (0.351)	0.060 (0.065)
Llevo la contabilidad del hogar de manera escrita	0.44 (0.500)	0.62 (0.490)	0.175** (0.081)	0.34 (0.473)	0.54 (0.500)	0.208*** (0.058)	0.33 (0.474)	0.58 (0.409)	0.245*** (0.086)
Escala de sofisticación de contabilidad del hogar	2.61 (0.682)	2.71 (0.607)	0.110 (0.107)	2.41 (0.791)	2.65 (0.630)	0.231*** (0.082)	2.40 (0.845)	2.48 (0.789)	0.082 (0.139)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del hogar	3.36 (0.860)	3.48 (0.755)	0.115 (0.137)	3.52 (0.743)	3.40 (0.843)	-0.021 (0.100)	3.54 (0.808)	3.51 (0.810)	-0.030 (0.160)
Llevo la contabilidad del negocio	0.12 (0.329)	0.08 (0.272)	-0.041 (0.048)	0.03 (0.180)	0.13 (0.332)	0.098*** (0.033)	0.08 (0.269)	0.06 (0.240)	-0.017 (0.044)
Escala de preparación de contabilidad del negocio	2.18 (0.917)	2.43 (0.728)	0.248* (0.138)	2.05 (0.910)	2.44 (0.771)	0.395*** (0.102)	1.87 (0.866)	2.23 (0.865)	0.367** (0.158)
Llevo la contabilidad del negocio escrita	0.29 (0.456)	0.38 (0.490)	0.090 (0.077)	0.29 (0.455)	0.39 (0.490)	0.104* (0.056)	0.19 (0.394)	0.38 (0.400)	0.191** (0.081)
Escala de sofisticación de contabilidad del negocio	1.79 (0.942)	2.02 (0.992)	0.221 (0.157)	1.74 (0.932)	2.00 (0.910)	0.270** (0.113)	1.54 (0.876)	1.94 (0.998)	0.394** (0.168)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del negocio	3.41 (0.910)	3.30 (0.810)	-0.097 (0.201)	3.30 (0.877)	3.45 (0.834)	0.158 (0.148)	3.68 (0.627)	3.13 (0.992)	-0.553** (0.242)
Necesité un préstamo	0.38 (0.488)	0.30 (0.463)	-0.080 (0.076)	0.43 (0.496)	0.37 (0.484)	-0.067 (0.056)	0.31 (0.466)	0.32 (0.471)	0.010 (0.083)
Solicité un préstamo formal	0.31 (0.466)	0.22 (0.419)	-0.094 (0.073)	0.40 (0.492)	0.30 (0.460)	-0.104* (0.054)	0.20 (0.402)	0.22 (0.418)	0.021 (0.073)
Solicité un préstamo informal	0.06 (0.230)	0.08 (0.177)	-0.023 (0.083)	0.03 (0.165)	0.07 (0.250)	0.038 (0.026)	0.09 (0.286)	0.04 (0.198)	-0.049 (0.041)
Escala de afinidad con poder pagar deuda en plazos establecidos	2.77 (1.274)	3.10 (1.097)	0.312 (0.194)	3.23 (1.131)	3.31 (0.912)	0.084 (0.119)	2.96 (1.135)	3.22 (1.006)	0.267 (0.195)
Valora cercanía de proveedor del préstamo	0.17 (0.375)	0.11 (0.317)	-0.059 (0.056)	0.18 (0.389)	0.23 (0.419)	0.039 (0.048)	0.07 (0.251)	0.18 (0.388)	0.115** (0.058)
Valora facilidad de trámites al solicitar un préstamo	0.23 (0.425)	0.17 (0.388)	-0.060 (0.065)	0.17 (0.379)	0.21 (0.408)	0.031 (0.047)	0.20 (0.402)	0.22 (0.418)	0.021 (0.072)
Valora la tasa de interés al solicitar un préstamo	0.61 (0.490)	0.52 (0.508)	-0.087 (0.080)	0.64 (0.482)	0.61 (0.490)	-0.036 (0.058)	0.67 (0.474)	0.72 (0.454)	0.055 (0.079)
Valora los costos de trámites al solicitar un préstamo	0.06 (0.230)	0.05 (0.215)	-0.009 (0.086)	0.01 (0.105)	0.09 (0.290)	0.082*** (0.028)	0.03 (0.181)	0.14 (0.351)	0.106** (0.053)
Valora la confianza en el personal de la institución al solicitar un préstamo	0.29 (0.456)	0.21 (0.408)	-0.084 (0.078)	0.17 (0.375)	0.33 (0.473)	0.164*** (0.052)	0.20 (0.402)	0.26 (0.443)	0.061 (0.075)
Valora el plazo y cuotas de pago al solicitar un préstamo	0.14 (0.354)	0.24 (0.429)	0.092 (0.067)	0.25 (0.432)	0.27 (0.444)	0.026 (0.050)	0.18 (0.384)	0.42 (0.409)	0.240*** (0.081)
Valora el monto máximo al solicitar un préstamo	0.09 (0.286)	0.11 (0.317)	0.021 (0.050)	0.02 (0.148)	0.14 (0.350)	0.120*** (0.034)	0.03 (0.181)	0.22 (0.418)	0.186*** (0.061)
Valora la rapidez del desembolso al solicitar un préstamo	0.21 (0.410)	0.13 (0.336)	-0.086 (0.061)	0.17 (0.375)	0.34 (0.476)	0.175*** (0.051)	0.16 (0.364)	0.22 (0.418)	0.065 (0.069)
Escala de plazo para seguir pagando gastos sin endeudarse	2.21 (0.737)	2.39 (0.891)	0.165 (0.141)	2.22 (0.731)	2.36 (0.932)	0.139 (0.103)	2.31 (0.917)	2.59 (0.923)	0.276 (0.168)
Fuente de ingresos amenazada por robos	0.29 (0.456)	0.48 (0.508)	0.187** (0.079)	0.37 (0.485)	0.37 (0.484)	-0.008 (0.057)	0.28 (0.450)	0.26 (0.443)	-0.018 (0.078)
Fuente de ingresos amenazada por accidentes	0.72 (0.450)	0.46 (0.502)	-0.263*** (0.079)	0.68 (0.469)	0.54 (0.500)	-0.130** (0.057)	0.74 (0.439)	0.66 (0.479)	-0.086 (0.082)
Fuente de ingresos amenazada por desastres naturales	0.24 (0.432)	0.19 (0.396)	-0.062 (0.069)	0.33 (0.471)	0.36 (0.482)	0.031 (0.054)	0.29 (0.456)	0.26 (0.443)	-0.028 (0.073)
Fuente de ingresos amenazada por economía	0.32 (0.470)	0.37 (0.485)	0.046 (0.079)	0.33 (0.471)	0.35 (0.479)	0.017 (0.056)	0.24 (0.432)	0.32 (0.471)	0.077 (0.080)
Fuente de ingresos amenazada por falta de provisión del jefe de hogar	0.08 (0.269)	0.08 (0.272)	0.001 (0.044)	0.02 (0.148)	0.12 (0.322)	0.096*** (0.032)	0.03 (0.181)	0.08 (0.274)	0.046 (0.043)
Fuente de ingresos amenazada por problemas familiares	0.03 (0.181)	0.10 (0.296)	0.061 (0.042)	0.05 (0.219)	0.15 (0.359)	0.103*** (0.036)	0.03 (0.181)	0.04 (0.198)	0.006 (0.034)
Número de amenazas a la fuente de ingresos	1.69 (0.920)	1.67 (1.092)	-0.029 (0.170)	1.78 (0.984)	1.88 (1.615)	0.109 (0.164)	1.62 (0.842)	1.62 (1.292)	-0.003 (0.199)
Cuenta con seguro contra robos	0.01 (0.105)	0.00 (0.000)	-0.013 (0.052)	0.03 (0.180)	0.08 (0.180)	-0.001 (0.021)	0.01 (0.105)	0.00 (0.000)	-0.011 (0.012)
Cuenta con seguro contra accidentes personales	0.21 (0.410)	0.16 (0.368)	-0.055 (0.063)	0.15 (0.353)	0.23 (0.419)	0.080* (0.046)	0.10 (0.302)	0.10 (0.303)	0.001 (0.053)
Cuenta con seguro contra desastres naturales	0.00 (0.000)	0.00 (0.000)	-0.001 (0.001)	0.01 (0.105)	0.02 (0.129)	0.005 (0.014)	0.01 (0.105)	0.02 (0.141)	0.009 (0.023)
No cuenta con algún seguro	0.71 (0.456)	0.84 (0.368)	0.134** (0.067)	0.78 (0.418)	0.73 (0.444)	-0.046 (0.050)	0.84 (0.364)	0.88 (0.328)	0.035 (0.060)
Número de seguros contra riesgos	0.22 (0.418)	0.16 (0.368)	-0.068 (0.064)	0.19 (0.421)	0.28 (0.501)	0.085 (0.055)	0.12 (0.362)	0.12 (0.385)	-0.001 (0.060)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto-postes productivo de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito o paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1

Anexo 3.4.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de prácticas financieras: presupuesto, créditos y seguros, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuaria		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar	3.43 (0.605)	3.63 (0.549)	0.200** (0.075)	3.33 (0.653)	3.47 (0.653)	0.135* (0.071)
Lleva la contabilidad del hogar	0.80 (0.405)	0.91 (0.282)	0.116** (0.045)	0.86 (0.347)	0.92 (0.270)	0.061* (0.033)
Lleva la contabilidad del hogar de manera escrita	0.31 (0.466)	0.54 (0.501)	0.222*** (0.066)	0.30 (0.489)	0.59 (0.403)	0.298** (0.053)
Escala de satisfacción de contabilidad del hogar	2.41 (0.836)	2.66 (0.651)	0.232** (0.097)	2.40 (0.747)	2.61 (0.674)	0.121 (0.076)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del hogar	3.55 (0.739)	3.54 (0.816)	-0.000 (0.134)	3.44 (0.820)	3.46 (0.806)	0.025 (0.093)
Lleva la contabilidad del negocio	0.06 (0.235)	0.12 (0.325)	0.056 (0.039)	0.07 (0.259)	0.09 (0.281)	0.014 (0.029)
Escala de preparación de contabilidad del negocio	2.05 (0.883)	2.50 (0.758)	0.451*** (0.115)	2.02 (0.913)	2.32 (0.793)	0.287*** (0.094)
Lleva la contabilidad del negocio escrita	0.26 (0.442)	0.43 (0.498)	0.169*** (0.064)	0.27 (0.443)	0.36 (0.481)	0.088* (0.051)
Escala de satisfacción de contabilidad del negocio	1.71 (0.941)	2.11 (0.972)	0.406*** (0.130)	1.70 (0.914)	1.91 (0.978)	0.208** (0.103)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del negocio	3.25 (0.905)	3.50 (0.795)	0.272 (0.167)	3.40 (0.811)	3.22 (0.902)	-0.275* (0.140)
No cesó un préstamo	0.45 (0.500)	0.43 (0.498)	-0.021 (0.065)	0.35 (0.477)	0.28 (0.450)	-0.074 (0.050)
Solicitó un préstamo formal	0.43 (0.497)	0.34 (0.478)	-0.085 (0.063)	0.27 (0.443)	0.21 (0.407)	-0.065 (0.046)
Solicitó un préstamo informal	0.02 (0.147)	0.08 (0.265)	0.053* (0.031)	0.07 (0.252)	0.04 (0.186)	-0.031 (0.023)
Escala de afinidad con poder pagar deuda en plazos establecidos	3.34 (0.995)	3.29 (0.915)	-0.045 (0.130)	2.87 (1.252)	3.20 (1.032)	0.335*** (0.123)
Valora cercanía del proveedor de préstamo	0.23 (0.425)	0.25 (0.434)	0.015 (0.058)	0.10 (0.299)	0.14 (0.351)	0.041 (0.036)
Valora facilidad de trámites al solicitar un préstamo	0.20 (0.405)	0.25 (0.434)	0.043 (0.056)	0.19 (0.393)	0.17 (0.378)	-0.020 (0.042)
Valora la tasa de interés al solicitar un préstamo	0.66 (0.474)	0.67 (0.474)	0.001 (0.064)	0.62 (0.488)	0.57 (0.407)	-0.048 (0.052)
Valora los costos de trámites al solicitar un préstamo	0.01 (0.120)	0.10 (0.297)	0.085*** (0.032)	0.04 (0.187)	0.09 (0.281)	0.050* (0.027)
Valora la confianza en el personal de la institución al solicitar un préstamo	0.23 (0.420)	0.37 (0.484)	0.140** (0.062)	0.19 (0.396)	0.23 (0.421)	0.034 (0.045)
Valora el plazo y cuotas de pago al solicitar un préstamo	0.15 (0.354)	0.27 (0.446)	0.128** (0.054)	0.24 (0.427)	0.31 (0.463)	0.068 (0.048)
Valora el monto máximo al solicitar un préstamo	0.02 (0.147)	0.18 (0.389)	0.164*** (0.042)	0.05 (0.227)	0.13 (0.336)	0.074** (0.032)
Valora la rapidez del desembolso al solicitar un préstamo	0.18 (0.382)	0.38 (0.487)	0.203*** (0.060)	0.18 (0.381)	0.18 (0.384)	0.002 (0.042)
Escala de plazo para seguir pagando gastos sin endeudarse	2.33 (0.783)	2.57 (0.952)	0.248** (0.122)	2.18 (0.776)	2.10 (0.883)	0.127 (0.094)
Fuente de ingresos amenazada por robos	0.34 (0.476)	0.37 (0.484)	0.019 (0.065)	0.32 (0.467)	0.38 (0.487)	0.055 (0.051)
Fuente de ingresos amenazada por accidentes	0.67 (0.471)	0.49 (0.503)	-0.171*** (0.066)	0.73 (0.447)	0.58 (0.406)	-0.144*** (0.051)
Fuente de ingresos amenazada por desastres naturales	0.38 (0.487)	0.44 (0.499)	0.072 (0.064)	0.25 (0.433)	0.19 (0.396)	-0.058 (0.044)
Fuente de ingresos amenazada por economía	0.34 (0.474)	0.33 (0.474)	-0.010 (0.065)	0.29 (0.454)	0.36 (0.481)	0.069 (0.050)
Fuente de ingresos amenazada por falta de provisión del jefe de hogar	0.04 (0.188)	0.10 (0.297)	0.061* (0.035)	0.04 (0.198)	0.10 (0.301)	0.059** (0.029)
Fuente de ingresos amenazada por problemas familiares	0.09 (0.169)	0.13 (0.337)	0.101*** (0.038)	0.05 (0.218)	0.10 (0.301)	0.040* (0.029)
Número de amenazas a la fuente de ingresos	1.80 (0.867)	1.86 (1.544)	0.072 (0.176)	1.67 (0.972)	1.71 (1.338)	0.031 (0.130)
Cuenta con seguro contra robos	0.04 (0.205)	0.08 (0.178)	-0.011 (0.025)	0.01 (0.095)	0.01 (0.085)	-0.008 (0.009)
Cuenta con seguro contra accidentes personales	0.18 (0.388)	0.26 (0.440)	0.076 (0.056)	0.13 (0.338)	0.13 (0.336)	-0.006 (0.036)
Cuenta con seguro contra desastres naturales	0.02 (0.147)	0.02 (0.146)	0.001 (0.020)	0.00 (0.009)	0.01 (0.085)	0.007 (0.007)
No cuenta con algún seguro	0.73 (0.446)	0.71 (0.456)	-0.023 (0.060)	0.81 (0.396)	0.85 (0.358)	0.047 (0.040)
Número de seguros contra riesgos	0.25 (0.482)	0.31 (0.531)	0.066 (0.068)	0.14 (0.347)	0.14 (0.371)	-0.002 (0.039)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

Anexo 3.4.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de prácticas financieras: presupuesto, créditos y seguros, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Linea base	Linea final	Efecto estimado	Linea base	Linea final	Efecto estimado
Escala de importancia de llevar la contabilidad del hogar	3.41 (0.605)	3.57 (0.630)	0.153** (0.073)	3.33 (0.666)	3.50 (0.602)	0.163** (0.076)
Lleva la contabilidad del hogar	0.85 (0.356)	0.93 (0.248)	0.084** (0.035)	0.82 (0.386)	0.90 (0.300)	0.080** (0.041)
Lleva la contabilidad del hogar de manera escrita	0.36 (0.480)	0.59 (0.495)	0.231*** (0.057)	0.37 (0.483)	0.55 (0.500)	0.183** (0.060)
Escala de sofisticación de contabilidad del hogar	2.56 (0.739)	2.72 (0.580)	0.154** (0.077)	2.36 (0.834)	2.53 (0.736)	0.176* (0.092)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del hogar	3.43 (0.765)	3.39 (0.879)	-0.042 (0.103)	3.53 (0.821)	3.61 (0.701)	0.081 (0.100)
Lleva la contabilidad del negocio	0.09 (0.292)	0.13 (0.338)	0.037 (0.037)	0.04 (0.195)	0.06 (0.244)	0.024 (0.028)
Escala de preparación de contabilidad del negocio	1.96 (0.806)	2.36 (0.806)	0.390*** (0.105)	2.10 (0.901)	2.42 (0.759)	0.311*** (0.101)
Lleva la contabilidad del negocio escrita	0.23 (0.422)	0.37 (0.486)	0.140** (0.054)	0.30 (0.459)	0.40 (0.491)	0.098* (0.058)
Escala de sofisticación de contabilidad del negocio	1.61 (0.884)	1.96 (0.987)	0.341*** (0.111)	1.80 (0.955)	2.03 (0.967)	0.226* (0.117)
Frecuencia en que contabilidad ayudó a cubrir mejor los gastos del negocio	3.29 (0.857)	3.33 (0.908)	0.037 (0.163)	3.40 (0.844)	3.36 (0.817)	-0.127 (0.145)
Me cesitó un préstamo	0.36 (0.482)	0.30 (0.460)	-0.071 (0.054)	0.41 (0.494)	0.38 (0.487)	-0.034 (0.058)
Solicitó un préstamo formal	0.30 (0.458)	0.21 (0.410)	-0.098** (0.050)	0.36 (0.482)	0.32 (0.467)	-0.047 (0.056)
Solicitó un préstamo informal	0.05 (0.229)	0.07 (0.248)	0.012 (0.028)	0.05 (0.208)	0.04 (0.187)	-0.008 (0.024)
Escala de afinidad con poder pagar deuda en plazos establecidos	2.93 (1.239)	3.17 (1.051)	0.233* (0.133)	3.17 (1.106)	3.30 (0.903)	0.133 (0.123)
Valora cercanía del proveedor del préstamo	0.14 (0.345)	0.15 (0.363)	0.009 (0.042)	0.16 (0.371)	0.22 (0.414)	0.055 (0.047)
Valora facilidad de trámite al solicitar un préstamo	0.21 (0.411)	0.16 (0.371)	-0.053 (0.045)	0.18 (0.381)	0.25 (0.436)	0.067 (0.050)
Valora la tasa de interés al solicitar un préstamo	0.64 (0.482)	0.66 (0.476)	0.021 (0.056)	0.64 (0.482)	0.56 (0.499)	-0.082 (0.050)
Valora los costos de trámites al solicitar un préstamo	0.02 (0.347)	0.07 (0.248)	0.044* (0.025)	0.08 (0.181)	0.12 (0.323)	0.084** (0.034)
Valora la confianza en el personal de la institución al solicitar un préstamo	0.22 (0.415)	0.24 (0.431)	0.020 (0.049)	0.19 (0.395)	0.33 (0.474)	0.135** (0.054)
Valora el plazo y cuotas de pago al solicitar un préstamo	0.18 (0.382)	0.23 (0.421)	0.055 (0.047)	0.23 (0.423)	0.36 (0.482)	0.132** (0.056)
Valora el monto máximo al solicitar un préstamo	0.04 (0.206)	0.10 (0.298)	0.054* (0.031)	0.04 (0.195)	0.21 (0.407)	0.169** (0.042)
Valora la rapidez del desembolso al solicitar un préstamo	0.17 (0.377)	0.23 (0.421)	0.052 (0.047)	0.18 (0.386)	0.29 (0.455)	0.112** (0.052)
Escala de plaza para seguir pagando gastos sin endeudarse	2.16 (0.705)	2.29 (0.852)	0.123 (0.095)	2.32 (0.852)	2.55 (0.974)	0.235** (0.118)
Fuente de ingresos amenazada por robos	0.36 (0.480)	0.34 (0.476)	-0.020 (0.056)	0.30 (0.459)	0.41 (0.493)	0.109* (0.058)
Fuente de ingresos amenazada por accidentes	0.68 (0.469)	0.52 (0.502)	-0.150*** (0.057)	0.73 (0.443)	0.58 (0.496)	-0.160*** (0.058)
Fuente de ingresos amenazada por desastres naturales	0.23 (0.422)	0.20 (0.398)	-0.046 (0.047)	0.37 (0.483)	0.41 (0.493)	0.035 (0.057)
Fuente de ingresos amenazada por economía	0.38 (0.488)	0.34 (0.476)	-0.046 (0.057)	0.23 (0.419)	0.35 (0.480)	0.129** (0.056)
Fuente de ingresos amenazada por falta de provisión del jefe de hogar	0.04 (0.206)	0.08 (0.274)	0.037 (0.029)	0.08 (0.181)	0.12 (0.323)	0.084** (0.034)
Fuente de ingresos amenazada por problemas familiares	0.04 (0.193)	0.07 (0.261)	0.033 (0.027)	0.05 (0.208)	0.15 (0.362)	0.109** (0.038)
Número de amenazas a la fuente de ingresos	1.73 (0.922)	1.55 (1.256)	-0.191 (0.133)	1.71 (0.950)	2.01 (1.552)	0.304* (0.164)
Cuenta con seguro contra robos	0.01 (0.074)	0.01 (0.090)	0.000 (0.010)	0.04 (0.195)	0.03 (0.163)	-0.013 (0.021)
Cuenta con seguro contra accidentes personales	0.14 (0.351)	0.15 (0.355)	-0.003 (0.041)	0.16 (0.366)	0.23 (0.420)	0.058 (0.047)
Cuenta con seguro contra desastres naturales	0.00 (0.000)	0.01 (0.090)	0.007 (0.009)	0.02 (0.129)	0.02 (0.134)	0.002 (0.016)
No cuenta con algún seguro	0.80 (0.404)	0.85 (0.363)	0.057 (0.044)	0.76 (0.430)	0.73 (0.446)	-0.020 (0.052)
Número de seguros contra riesgos	0.15 (0.356)	0.16 (0.392)	0.005 (0.045)	0.21 (0.451)	0.27 (0.504)	0.047 (0.057)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar en paréntesis. La estimación de efecto pre-postes producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1)

### Anexo 3.5.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de actitudes y preferencias financieras, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Formalizar mi negocio trae ventajas (Respuesta afirmativa)	0.91 (0.286)	0.98 (0.126)	0.073** (0.034)	0.93 (0.260)	0.94 (0.235)	0.014 (0.029)	0.90 (0.302)	0.92 (0.274)	0.020 (0.050)
Los bancos son un mal necesario (Respuesta negativa)	0.39 (0.490)	0.41 (0.496)	0.028 (0.081)	0.44 (0.498)	0.48 (0.502)	0.038 (0.058)	0.51 (0.503)	0.32 (0.471)	-0.189** (0.083)
Los bancos tienen productos que me sirven (Respuesta afirmativa)	0.70 (0.461)	0.83 (0.383)	0.127* (0.067)	0.78 (0.418)	0.83 (0.374)	0.050 (0.046)	0.71 (0.456)	0.82 (0.388)	0.110 (0.072)
Escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal	0.67 (0.255)	0.74 (0.220)	0.076** (0.039)	0.72 (0.235)	0.75 (0.218)	0.034 (0.026)	0.71 (0.233)	0.69 (0.256)	-0.020 (0.043)
Preferencia de ahorro en el hogar	0.22 (0.418)	0.05 (0.215)	-0.173*** (0.051)	0.27 (0.447)	0.14 (0.350)	-0.129*** (0.046)	0.31 (0.466)	0.24 (0.431)	-0.071 (0.079)
Preferencia de ahorro con un familiar	0.01 (0.105)	0.03 (0.177)	0.020 (0.025)	0.01 (0.105)	0.03 (0.180)	0.024 (0.018)	0.03 (0.181)	0.06 (0.240)	0.026 (0.038)
Preferencia de ahorro grupal	0.14 (0.354)	0.11 (0.317)	-0.033 (0.055)	0.07 (0.260)	0.07 (0.264)	0.003 (0.031)	0.12 (0.329)	0.14 (0.351)	0.017 (0.060)
Preferencia de ahorro en bancos	0.69 (0.466)	0.65 (0.481)	-0.034 (0.078)	0.64 (0.482)	0.68 (0.470)	0.036 (0.056)	0.59 (0.495)	0.54 (0.503)	-0.048 (0.087)
Preferencia de ahorro en una caja municipal/rural	0.02 (0.148)	0.06 (0.246)	0.039 (0.034)	0.13 (0.342)	0.23 (0.419)	0.093** (0.046)	0.06 (0.230)	0.24 (0.431)	0.185*** (0.064)
Preferencia de ahorro en cooperativa	0.02 (0.148)	0.03 (0.177)	0.009 (0.027)	0.00 (0.000)	0.07 (0.250)	0.067*** (0.023)	0.02 (0.148)	0.08 (0.274)	0.057 (0.042)
Preferencia de ahorro en animales de granja	0.24 (0.432)	0.21 (0.408)	-0.039 (0.069)	0.16 (0.369)	0.26 (0.440)	0.099** (0.049)	0.17 (0.375)	0.20 (0.404)	0.033 (0.069)
Preferencia de ahorro en tierras o propiedades	0.26 (0.439)	0.38 (0.490)	0.121 (0.075)	0.22 (0.418)	0.32 (0.467)	0.085* (0.049)	0.19 (0.394)	0.36 (0.485)	0.171** (0.077)
Preferencia de ahorro en métodos formales	0.24 (0.186)	0.25 (0.216)	0.004 (0.033)	0.26 (0.183)	0.32 (0.263)	0.065** (0.028)	0.22 (0.206)	0.29 (0.309)	0.065 (0.049)
Preferencia de ahorro en métodos informales	0.15 (0.152)	0.13 (0.158)	-0.016 (0.025)	0.13 (0.131)	0.14 (0.167)	0.016 (0.018)	0.14 (0.137)	0.17 (0.158)	0.027 (0.026)
Preferencia de ahorro solo en métodos formales	0.33 (0.474)	0.46 (0.502)	0.130 (0.079)	0.40 (0.492)	0.42 (0.495)	0.013 (0.058)	0.36 (0.481)	0.26 (0.443)	-0.094 (0.079)
Preferencia de ahorro solo en métodos informales	0.28 (0.450)	0.30 (0.463)	0.021 (0.075)	0.27 (0.444)	0.25 (0.435)	-0.019 (0.052)	0.39 (0.490)	0.42 (0.499)	0.031 (0.086)
Preferencia de ahorro en una combinación de métodos formales e informales	0.36 (0.481)	0.21 (0.408)	-0.148** (0.072)	0.31 (0.463)	0.31 (0.464)	0.000 (0.055)	0.24 (0.432)	0.30 (0.463)	0.055 (0.080)
Escala de confianza en bancos	2.73 (0.991)	2.94 (0.965)	0.213 (0.160)	3.06 (0.906)	3.31 (0.937)	0.251** (0.110)	2.52 (1.088)	2.96 (1.060)	0.441** (0.191)
Escala de confianza en cooperativas	2.03 (0.894)	2.10 (0.763)	0.081 (0.152)	2.23 (0.918)	2.41 (0.970)	0.171 (0.120)	1.82 (0.847)	1.98 (0.976)	0.159 (0.181)
Escala de confianza en grupos de ahorro	1.96 (1.019)	2.13 (0.854)	0.172 (0.165)	2.13 (0.979)	2.28 (1.018)	0.145 (0.122)	2.06 (0.926)	1.78 (0.841)	-0.266 (0.167)
Escala de confianza promedio en sector financiero formal	2.46 (0.782)	2.60 (0.784)	0.151 (0.128)	2.73 (0.740)	2.90 (0.796)	0.169* (0.092)	2.33 (0.940)	2.50 (0.802)	0.172 (0.151)
Escala de confianza promedio en finanzas informales	1.88 (0.905)	2.10 (0.654)	0.229* (0.135)	2.14 (0.849)	2.30 (0.905)	0.151 (0.106)	2.04 (0.843)	1.89 (0.780)	-0.140 (0.150)
Escala de confianza en bancos comunitarios	1.70 (0.840)	2.06 (0.727)	0.375*** (0.145)	2.18 (0.897)	2.30 (1.011)	0.116 (0.125)	2.04 (0.934)	2.03 (0.903)	0.015 (0.187)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

Anexo 3.5.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de actitudes y preferencias financieras, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Formalizar mi negocio trae ventajas (Respuesta afirmativa)	0.91 (0.284)	0.96 (0.204)	0.044 (0.033)	0.92 (0.274)	0.94 (0.233)	0.023 (0.027)
Los bancos son un mal necesario (Respuesta negativa)	0.40 (0.492)	0.52 (0.502)	0.108* (0.065)	0.47 (0.500)	0.37 (0.485)	-0.097* (0.053)
Los bancos tienen productos que me sirven (Respuesta afirmativa)	0.77 (0.420)	0.84 (0.370)	0.059 (0.052)	0.72 (0.450)	0.82 (0.384)	0.100** (0.044)
Escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal	0.70 (0.241)	0.77 (0.214)	0.070** (0.030)	0.70 (0.240)	0.71 (0.234)	0.009 (0.025)
Preferencia de ahorro en el hogar	0.23 (0.425)	0.14 (0.349)	-0.091* (0.051)	0.29 (0.456)	0.14 (0.344)	-0.151*** (0.042)
Preferencia de ahorro con un familiar	0.01 (0.085)	0.03 (0.178)	0.028 (0.020)	0.02 (0.149)	0.04 (0.203)	0.021 (0.020)
Preferencia de ahorro grupal	0.07 (0.249)	0.09 (0.282)	0.021 (0.036)	0.13 (0.333)	0.11 (0.310)	-0.019 (0.035)
Preferencia de ahorro en bancos	0.62 (0.487)	0.61 (0.490)	-0.016 (0.066)	0.65 (0.478)	0.66 (0.476)	0.008 (0.051)
Preferencia de ahorro en una caja municipal/rural	0.13 (0.439)	0.23 (0.420)	0.099* (0.052)	0.06 (0.235)	0.16 (0.365)	0.100*** (0.034)
Preferencia de ahorro en cooperativa	0.00 (0.000)	0.05 (0.227)	0.055** (0.023)	0.02 (0.133)	0.06 (0.246)	0.046** (0.023)
Preferencia de ahorro en animales de granja	0.15 (0.362)	0.27 (0.446)	0.117** (0.056)	0.20 (0.403)	0.21 (0.407)	0.003 (0.044)
Preferencia de ahorro en tierras o propiedades	0.26 (0.438)	0.40 (0.492)	0.143** (0.059)	0.20 (0.403)	0.31 (0.463)	0.096** (0.046)
Preferencia de ahorro en métodos formales	0.25 (0.197)	0.30 (0.267)	0.046 (0.033)	0.24 (0.185)	0.29 (0.261)	0.051** (0.025)
Preferencia de ahorro en métodos informales	0.12 (0.128)	0.16 (0.174)	0.042** (0.021)	0.14 (0.143)	0.14 (0.154)	-0.010 (0.016)
Preferencia de ahorro solo en métodos formales	0.43 (0.497)	0.34 (0.478)	-0.094 (0.065)	0.34 (0.474)	0.43 (0.497)	0.092* (0.052)
Preferencia de ahorro solo en métodos informales	0.30 (0.460)	0.31 (0.466)	0.020 (0.062)	0.30 (0.460)	0.29 (0.457)	-0.008 (0.049)
Preferencia de ahorro en una combinación de métodos formales e informales	0.24 (0.429)	0.32 (0.470)	0.079 (0.061)	0.34 (0.476)	0.25 (0.435)	-0.094* (0.049)
Escala de confianza en bancos	2.88 (0.946)	3.24 (0.976)	0.349*** (0.127)	2.82 (1.032)	3.06 (0.987)	0.241** (0.108)
Escala de confianza en cooperativas	2.18 (0.878)	2.35 (0.988)	0.166 (0.137)	2.04 (0.928)	2.17 (0.901)	0.132 (0.106)
Escala de confianza en grupos de ahorro	2.09 (0.966)	2.22 (0.970)	0.113 (0.135)	2.06 (0.987)	2.08 (0.949)	0.029 (0.111)
Escala de confianza promedio en sector financiero formal	2.60 (0.773)	2.84 (0.829)	0.228** (0.107)	2.54 (0.850)	2.66 (0.792)	0.124 (0.086)
Escala de confianza promedio en finanzas informales	2.12 (0.872)	2.24 (0.827)	0.112 (0.116)	2.01 (0.862)	2.11 (0.834)	0.103 (0.096)
Escala de confianza en bancos comunitarios	2.12 (0.841)	2.32 (0.968)	0.175 (0.137)	1.95 (0.946)	2.10 (0.898)	0.150 (0.112)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación de efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

Anexo 3.5.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de actitudes y preferencias financieras, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Formalizar mi negocio trae ventajas (Respuesta afirmativa)	0.91 (0.284)	0.96 (0.198)	0.046* (0.028)	0.92 (0.271)	0.94 (0.244)	0.015 (0.031)
Los bancos son un mal necesario (Respuesta negativa)	0.48 (0.501)	0.52 (0.502)	0.037 (0.058)	0.41 (0.493)	0.33 (0.474)	-0.074 (0.059)
Los bancos tienen productos que me sirven (Respuesta afirmativa)	0.79 (0.408)	0.83 (0.378)	0.035 (0.046)	0.69 (0.464)	0.83 (0.378)	0.137*** (0.050)
Escala de actitud positiva hacia el sector financiero formal	0.73 (0.250)	0.77 (0.230)	0.039 (0.028)	0.67 (0.226)	0.70 (0.220)	0.026 (0.027)
Preferencia de ahorro en el hogar	0.27 (0.448)	0.13 (0.338)	-0.141*** (0.045)	0.27 (0.443)	0.14 (0.353)	-0.113** (0.047)
Preferencia de ahorro con un familiar	0.01 (0.074)	0.02 (0.127)	0.012 (0.013)	0.03 (0.166)	0.06 (0.244)	0.036 (0.027)
Preferencia de ahorro grupal	0.10 (0.307)	0.10 (0.298)	-0.003 (0.035)	0.10 (0.303)	0.10 (0.300)	-0.003 (0.037)
Preferencia de ahorro en bancos	0.71 (0.453)	0.65 (0.479)	-0.065 (0.055)	0.56 (0.498)	0.63 (0.485)	0.067 (0.059)
Preferencia de ahorro en una caja municipal/rural	0.08 (0.267)	0.12 (0.329)	0.041 (0.035)	0.10 (0.295)	0.25 (0.436)	0.163*** (0.047)
Preferencia de ahorro en cooperativa	0.01 (0.105)	0.04 (0.198)	0.031 (0.019)	0.01 (0.106)	0.08 (0.274)	0.070** (0.027)
Preferencia de ahorro en animales de granja	0.19 (0.391)	0.20 (0.404)	0.016 (0.046)	0.18 (0.386)	0.26 (0.441)	0.082 (0.052)
Preferencia de ahorro en tierras o propiedades	0.21 (0.408)	0.28 (0.453)	0.071 (0.049)	0.24 (0.427)	0.41 (0.493)	0.161*** (0.054)
Preferencia de ahorro en métodos formales	0.27 (0.173)	0.27 (0.215)	0.002 (0.023)	0.22 (0.203)	0.32 (0.305)	0.100*** (0.033)
Preferencia de ahorro en métodos informales	0.13 (0.136)	0.13 (0.153)	-0.005 (0.017)	0.14 (0.140)	0.17 (0.170)	0.027 (0.019)
Preferencia de ahorro solo en métodos formales	0.40 (0.490)	0.48 (0.502)	0.081 (0.058)	0.35 (0.478)	0.31 (0.463)	-0.048 (0.056)
Preferencia de ahorro solo en métodos informales	0.25 (0.433)	0.29 (0.457)	0.049 (0.052)	0.36 (0.480)	0.31 (0.463)	-0.047 (0.056)
Preferencia de ahorro en una combinación de métodos formales e informales	0.36 (0.480)	0.22 (0.416)	-0.138*** (0.052)	0.25 (0.433)	0.34 (0.477)	0.095* (0.056)
Escala de confianza en bancos	2.86 (0.999)	3.21 (0.942)	0.333*** (0.111)	2.82 (1.001)	3.05 (1.025)	0.229* (0.122)
Escala de confianza en cooperativas	2.13 (0.946)	2.33 (0.924)	0.183 (0.116)	2.05 (0.866)	2.12 (0.954)	0.102 (0.122)
Escala de confianza en grupos de ahorro	2.10 (0.985)	2.30 (0.946)	0.187 (0.116)	2.04 (0.970)	1.93 (0.940)	-0.083 (0.126)
Escala de confianza promedio en sector financiero formal	2.58 (0.830)	2.81 (0.783)	0.209** (0.093)	2.54 (0.812)	2.65 (0.830)	0.116 (0.098)
Escala de confianza promedio en finanzas informales	2.11 (0.853)	2.29 (0.829)	0.162 (0.099)	1.99 (0.879)	2.00 (0.817)	0.042 (0.110)
Escala de confianza en bancos comunitarios	2.08 (0.923)	2.25 (0.954)	0.149 (0.117)	1.94 (0.889)	2.09 (0.903)	0.173 (0.128)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación de efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\* p<0.01, \* p<0.05, \* p<0.1).



### Anexo 3.6.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de optimismo y autopercepción, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de optimismo	4.96 (1.170)	6.46 (11.899)	1.443 (1.486)	6.43 (9.937)	6.77 (12.136)	0.438 (1.330)	5.97 (10.024)	4.84 (1.570)	-1.150 (1.088)
Escala de pesimismo	3.00 (10.325)	3.63 (12.295)	0.599 (1.881)	2.40 (7.414)	2.69 (9.003)	0.392 (0.968)	3.89 (14.476)	1.92 (1.563)	-1.990 (1.550)
Escala de orientación al futuro	0.79 (0.132)	0.83 (0.151)	0.036 (0.024)	0.83 (0.140)	0.82 (0.142)	-0.009 (0.016)	0.79 (0.164)	0.84 (0.133)	0.045* (0.026)
Escala de autoeficacia	0.76 (0.179)	0.77 (0.168)	0.002 (0.028)	0.78 (0.171)	0.80 (0.161)	0.033* (0.020)	0.76 (0.176)	0.78 (0.149)	0.020 (0.027)
Percepción de autocontrol	3.15 (0.613)	3.18 (0.559)	0.033 (0.096)	3.15 (0.704)	3.27 (0.606)	0.120 (0.076)	3.20 (0.628)	3.36 (0.776)	0.157 (0.127)
Percepción de autoconfianza	3.23 (0.562)	3.30 (0.528)	0.074 (0.089)	3.29 (0.603)	3.26 (0.572)	-0.027 (0.069)	3.12 (0.762)	3.34 (0.717)	0.217* (0.129)
Percepción de bienestar	3.06 (0.610)	3.13 (0.558)	0.071 (0.095)	3.11 (0.658)	3.10 (0.643)	-0.005 (0.077)	3.09 (0.802)	3.30 (0.647)	0.211* (0.124)
Percepción de superación (Respuestas negativas)	2.52 (0.893)	2.45 (0.699)	-0.068 (0.131)	2.47 (0.838)	2.32 (0.805)	-0.155 (0.097)	2.50 (0.927)	2.32 (0.957)	-0.180 (0.167)
Percepción de buena comunicación entre pareja	3.30 (0.607)	3.15 (0.690)	-0.146 (0.116)	3.29 (0.688)	3.32 (0.620)	0.026 (0.080)	3.29 (0.666)	3.49 (0.661)	0.203 (0.127)
Escala de autopercepción	3.05 (0.415)	3.03 (0.353)	-0.020 (0.063)	3.04 (0.441)	3.05 (0.401)	0.000 (0.049)	3.01 (0.467)	3.12 (0.498)	0.113 (0.085)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.6.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de optimismo y autopercepción, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de optimismo	6.50 (11.371)	6.11 (9.842)	-0.291 (1.388)	5.60 (6.424)	6.38 (11.266)	0.745 (1.026)
Escala de pesimismo	2.54 (8.414)	2.92 (10.171)	0.495 (1.256)	3.16 (11.335)	2.69 (8.355)	-0.478 (1.013)
Escala de orientación al futuro	0.82 (0.148)	0.82 (0.143)	-0.007 (0.019)	0.81 (0.144)	0.84 (0.141)	0.029* (0.015)
Escala de autoeficacia	0.77 (0.176)	0.79 (0.167)	0.028 (0.023)	0.77 (0.173)	0.78 (0.156)	0.018 (0.017)
Percepción de autocontrol	3.18 (0.699)	3.22 (0.643)	0.034 (0.090)	3.15 (0.640)	3.29 (0.631)	0.152** (0.069)
Percepción de autoconfianza	3.26 (0.669)	3.22 (0.640)	-0.052 (0.087)	3.21 (0.621)	3.34 (0.558)	0.125* (0.064)
Percepción de bienestar	3.13 (0.705)	3.11 (0.619)	-0.018 (0.088)	3.06 (0.671)	3.18 (0.628)	0.118* (0.070)
Percepción de superación (Respuestas negativas)	2.47 (0.869)	2.36 (0.724)	-0.120 (0.106)	2.50 (0.877)	2.36 (0.870)	-0.150 (0.095)
Percepción de buena comunicación entre pareja	3.35 (0.696)	3.34 (0.700)	-0.009 (0.099)	3.26 (0.637)	3.30 (0.624)	0.041 (0.072)
Escala de autopercepción	3.06 (0.473)	3.03 (0.409)	-0.024 (0.059)	3.02 (0.420)	3.07 (0.414)	0.049 (0.045)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.6.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de optimismo y autopercepción, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de optimismo	5.30 (1.132)	4.99 (1.446)	-0.361** (0.169)	6.61 (12.244)	7.68 (15.339)	1.096 (1.712)
Escala de pesimismo	1.87 (1.492)	2.76 (8.889)	0.922 (0.792)	4.01 (14.546)	2.79 (9.335)	-1.199 (1.395)
Escala de orientación al futuro	0.81 (0.135)	0.82 (0.134)	0.015 (0.016)	0.82 (0.156)	0.83 (0.152)	0.015 (0.018)
Escala de autoeficacia	0.75 (0.164)	0.77 (0.157)	0.018 (0.019)	0.79 (0.183)	0.81 (0.161)	0.025 (0.021)
Percepción de autocontrol	3.16 (0.635)	3.30 (0.628)	0.141* (0.073)	3.16 (0.692)	3.22 (0.641)	0.067 (0.082)
Percepción de autoconfianza	3.22 (0.591)	3.30 (0.572)	0.079 (0.067)	3.24 (0.688)	3.27 (0.617)	0.030 (0.080)
Percepción de bienestar	3.08 (0.669)	3.11 (0.653)	0.031 (0.077)	3.10 (0.702)	3.20 (0.587)	0.101 (0.077)
Percepción de superación (Respuestas negativas)	2.52 (0.860)	2.37 (0.838)	-0.153 (0.100)	2.45 (0.887)	2.33 (0.785)	-0.122 (0.101)
Percepción de buena comunicación entre pareja	3.31 (0.623)	3.39 (0.576)	0.079 (0.074)	3.28 (0.702)	3.23 (0.723)	-0.043 (0.093)
Escala de autopercepción	3.05 (0.405)	3.09 (0.407)	0.037 (0.048)	3.02 (0.475)	3.02 (0.414)	0.003 (0.054)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.7.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de conocimientos financieros, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de conocimiento - Ahorros	0.75 (0.227)	0.87 (0.173)	0.115*** (0.032)	0.82 (0.191)	0.84 (0.195)	0.020 (0.023)	0.78 (0.204)	0.85 (0.197)	0.072** (0.035)
Escala de conocimiento - Presupuesto	0.56 (0.191)	0.59 (0.149)	0.034 (0.027)	0.62 (0.207)	0.62 (0.206)	-0.001 (0.024)	0.57 (0.205)	0.65 (0.210)	0.079** (0.036)
Escala de conocimiento - Crédito	0.94 (0.130)	0.89 (0.178)	-0.048* (0.026)	0.86 (0.199)	0.85 (0.204)	-0.013 (0.024)	0.89 (0.180)	0.89 (0.185)	0.002 (0.032)
Escala de conocimiento - Seguros	0.86 (0.272)	0.86 (0.261)	-0.000 (0.044)	0.91 (0.211)	0.93 (0.183)	0.016 (0.023)	0.82 (0.264)	0.83 (0.296)	0.011 (0.049)
Escala total de conocimiento financiero	0.78 (0.098)	0.80 (0.108)	0.026 (0.017)	0.80 (0.100)	0.81 (0.104)	0.005 (0.012)	0.77 (0.125)	0.81 (0.133)	0.040* (0.023)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).



### Anexo 3.7.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de conocimientos financieros, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de conocimiento - Ahorros	0.80 (0.197)	0.86 (0.168)	0.065*** (0.024)	0.79 (0.210)	0.84 (0.202)	0.051** (0.022)
Escala de conocimiento - Presupuesto	0.59 (0.199)	0.61 (0.205)	0.020 (0.026)	0.60 (0.207)	0.63 (0.186)	0.031 (0.021)
Escala de conocimiento - Crédito	0.89 (0.184)	0.85 (0.211)	-0.043 (0.027)	0.89 (0.181)	0.88 (0.180)	-0.003 (0.019)
Escala de conocimiento - Seguros	0.89 (0.240)	0.90 (0.236)	0.005 (0.031)	0.87 (0.245)	0.88 (0.237)	0.014 (0.026)
Escala total de conocimiento financiero	0.79 (0.105)	0.81 (0.108)	0.012 (0.014)	0.78 (0.109)	0.81 (0.114)	0.023* (0.012)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , (\*\*)  $p < 0.05$ , (\*)  $p < 0.1$ .

### Anexo 3.7.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de conocimientos financieros, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Escala de conocimiento - Ahorros	0.81 (0.190)	0.86 (0.165)	0.048** (0.021)	0.77 (0.218)	0.83 (0.212)	0.066** (0.026)
Escala de conocimiento - Presupuesto	0.60 (0.200)	0.65 (0.181)	0.043** (0.022)	0.58 (0.208)	0.59 (0.202)	0.008 (0.024)
Escala de conocimiento - Crédito	0.89 (0.184)	0.87 (0.195)	-0.014 (0.022)	0.89 (0.181)	0.86 (0.193)	-0.024 (0.023)
Escala de conocimiento - Seguros	0.91 (0.205)	0.94 (0.176)	0.024 (0.022)	0.84 (0.273)	0.84 (0.279)	-0.004 (0.033)
Escala total de conocimiento financiero	0.80 (0.101)	0.83 (0.083)	0.025** (0.011)	0.77 (0.111)	0.78 (0.132)	0.011 (0.015)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , (\*\*)  $p < 0.05$ , (\*)  $p < 0.1$ .

### Anexo 3.8.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empoderamiento y toma de decisiones, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Involucrado en la decisión de ahorro en el hogar	0.92 (0.269)	1.00 (0.000)	0.077*** (0.028)	0.91 (0.286)	0.94 (0.235)	0.029 (0.030)	0.94 (0.230)	0.98 (0.141)	0.036 (0.031)
Involucrado en la decisión acerca del uso de subsidios monetarios	0.66 (0.478)	0.68 (0.469)	0.027 (0.077)	0.45 (0.499)	0.56 (0.499)	0.116** (0.059)	0.73 (0.445)	0.80 (0.404)	0.066 (0.074)
Involucrado en la decisión de trabajar fuera del hogar	0.94 (0.230)	0.90 (0.296)	-0.042 (0.044)	0.87 (0.336)	0.86 (0.350)	-0.016 (0.040)	0.91 (0.286)	0.94 (0.240)	0.029 (0.046)
Involucrado en las decisiones de gastos del hogar	0.89 (0.316)	0.89 (0.317)	0.001 (0.051)	0.84 (0.364)	0.91 (0.290)	0.065* (0.038)	0.87 (0.342)	0.96 (0.198)	0.094** (0.046)
Involucrado en las decisiones más importantes que afectan a los miembros del hogar	0.92 (0.269)	0.95 (0.215)	0.028 (0.039)	0.87 (0.342)	0.86 (0.350)	-0.007 (0.041)	0.91 (0.286)	0.98 (0.141)	0.069* (0.037)
Escala de involucramiento en decisiones de pareja	0.87 (0.203)	0.89 (0.133)	0.018 (0.027)	0.79 (0.234)	0.83 (0.183)	0.037 (0.024)	0.87 (0.191)	0.93 (0.149)	0.059* (0.029)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de las mujeres en la comunidad	0.68 (0.243)	0.84 (0.222)	0.161*** (0.038)	0.70 (0.256)	0.76 (0.240)	0.054* (0.029)	0.68 (0.253)	0.78 (0.243)	0.097** (0.042)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad	0.58 (0.290)	0.67 (0.316)	0.088* (0.051)	0.57 (0.286)	0.67 (0.274)	0.096*** (0.033)	0.56 (0.265)	0.64 (0.279)	0.074 (0.047)
Escala de autopercepción de empoderamiento femenino	0.77 (0.228)	0.87 (0.218)	0.100*** (0.036)	0.72 (0.232)	0.79 (0.232)	0.067** (0.027)	0.72 (0.234)	0.79 (0.234)	0.071* (0.039)
Escala total de empoderamiento femenino	0.68 (0.196)	0.79 (0.190)	0.116*** (0.032)	0.66 (0.197)	0.74 (0.210)	0.072*** (0.024)	0.65 (0.213)	0.73 (0.218)	0.081*** (0.037)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.8.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empoderamiento y toma de decisiones, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Involucrado en la decisión de ahorro en el hogar	0.95 (0.221)	0.95 (0.227)	-0.002 (0.030)	0.91 (0.293)	0.98 (0.145)	0.073*** (0.023)
Involucrado en la decisión acerca del uso de subsidios monetarios	0.51 (0.502)	0.59 (0.494)	0.089 (0.065)	0.61 (0.489)	0.68 (0.469)	0.076 (0.051)
Involucrado en la decisión de trabajar fuera del hogar	0.92 (0.273)	0.90 (0.297)	-0.014 (0.038)	0.89 (0.317)	0.88 (0.328)	-0.012 (0.034)
Involucrado en las decisiones de gastos del hogar	0.86 (0.347)	0.92 (0.265)	0.063 (0.040)	0.86 (0.347)	0.91 (0.291)	0.050 (0.034)
Involucrado en las decisiones más importantes que afectan a los miembros del hogar	0.93 (0.261)	0.88 (0.325)	-0.040 (0.040)	0.87 (0.338)	0.93 (0.258)	0.059* (0.031)
Escala de involucramiento en decisiones de pareja	0.83 (0.190)	0.85 (0.183)	0.019 (0.025)	0.83 (0.237)	0.87 (0.158)	0.049** (0.020)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de las mujeres en la comunidad	0.70 (0.259)	0.78 (0.231)	0.074** (0.033)	0.68 (0.247)	0.79 (0.243)	0.103*** (0.026)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad	0.58 (0.300)	0.67 (0.268)	0.090** (0.038)	0.57 (0.269)	0.66 (0.298)	0.088*** (0.031)
Escala de autopercepción de empoderamiento femenino	0.74 (0.222)	0.80 (0.234)	0.062** (0.031)	0.73 (0.238)	0.81 (0.229)	0.086*** (0.024)
Escala total de empoderamiento femenino	0.67 (0.193)	0.75 (0.197)	0.076*** (0.026)	0.66 (0.205)	0.75 (0.214)	0.092*** (0.022)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.8.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de empoderamiento y toma de decisiones, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Involucrado en la decisión de ahorro en el hogar	0.92 (0.267)	0.97 (0.178)	0.045* (0.025)	0.92 (0.271)	0.96 (0.187)	0.042 (0.027)
Involucrado en la decisión acerca del uso de subsidios monetarios	0.55 (0.499)	0.63 (0.484)	0.098* (0.056)	0.59 (0.493)	0.65 (0.480)	0.064 (0.057)
Involucrado en la decisión de trabajar fuera del hogar	0.89 (0.314)	0.86 (0.347)	-0.029 (0.038)	0.91 (0.288)	0.92 (0.274)	0.004 (0.034)
Involucrado en las decisiones de gastos del hogar	0.88 (0.320)	0.92 (0.274)	0.035 (0.035)	0.84 (0.371)	0.91 (0.288)	0.076** (0.038)
Involucrado en las decisiones más importantes que afectan a los miembros del hogar	0.87 (0.339)	0.88 (0.329)	0.011 (0.038)	0.92 (0.279)	0.95 (0.227)	0.029 (0.030)
Escala de involucramiento en decisiones de pareja	0.82 (0.232)	0.85 (0.175)	0.032 (0.023)	0.84 (0.208)	0.88 (0.160)	0.043** (0.022)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de las mujeres en la comunidad	0.72 (0.251)	0.82 (0.232)	0.104*** (0.028)	0.66 (0.249)	0.74 (0.237)	0.079*** (0.029)
Escala de percepción de empoderamiento femenino de los hombres en la comunidad	0.57 (0.281)	0.68 (0.287)	0.107*** (0.033)	0.56 (0.282)	0.64 (0.284)	0.069** (0.034)
Escala de autopercepción de empoderamiento femenino	0.75 (0.232)	0.86 (0.199)	0.102*** (0.025)	0.71 (0.230)	0.76 (0.252)	0.049* (0.029)
Escala total de empoderamiento femenino	0.68 (0.195)	0.79 (0.188)	0.104*** (0.022)	0.64 (0.204)	0.71 (0.221)	0.066** (0.026)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.9.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de colaboración de pareja, según departamento

Variable	Lima			Piura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Pareja ayudó en cuidar miembros del hogar enfermos	0.79 (0.406)	0.81 (0.398)	0.013 (0.074)	0.81 (0.395)	0.76 (0.428)	-0.049 (0.053)	0.79 (0.413)	0.81 (0.394)	0.030 (0.077)
Pareja ayudó a comprar víveres	0.78 (0.415)	0.80 (0.401)	0.023 (0.072)	0.84 (0.369)	0.88 (0.331)	0.031 (0.044)	0.80 (0.401)	0.89 (0.321)	0.087 (0.067)
Pareja ayudó en limpieza y mantenimiento del hogar	0.78 (0.415)	0.78 (0.415)	0.003 (0.073)	0.75 (0.435)	0.85 (0.361)	0.089* (0.049)	0.82 (0.390)	0.84 (0.370)	0.027 (0.073)
Pareja ayudó en lavar la ropa	0.64 (0.483)	0.61 (0.493)	-0.033 (0.085)	0.51 (0.502)	0.61 (0.490)	0.080 (0.056)	0.75 (0.438)	0.80 (0.408)	0.052 (0.081)
Pareja ayudó en el cuidado de los hijos	0.82 (0.387)	0.88 (0.328)	0.066 (0.062)	0.87 (0.337)	0.86 (0.347)	-0.020 (0.042)	0.78 (0.420)	0.81 (0.394)	0.051 (0.078)
Pareja ayudó en preparación de alimentos	0.60 (0.492)	0.63 (0.488)	0.023 (0.085)	0.56 (0.498)	0.69 (0.466)	0.110** (0.056)	0.74 (0.440)	0.76 (0.431)	0.022 (0.083)
Escala de colaboración de pareja	0.74 (0.332)	0.75 (0.287)	0.010 (0.053)	0.72 (0.295)	0.77 (0.257)	0.045 (0.032)	0.78 (0.323)	0.82 (0.264)	0.052 (0.055)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.9.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de colaboración de pareja, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Pareja ayudó en cuidar miembros del hogar enfermos	0.83 (0.373)	0.74 (0.441)	-0.098 (0.061)	0.78 (0.417)	0.82 (0.389)	0.039 (0.048)
Pareja ayudó a comprar víveres	0.88 (0.326)	0.89 (0.318)	0.003 (0.046)	0.78 (0.418)	0.84 (0.367)	0.066 (0.045)
Pareja ayudó en limpieza y mantenimiento del hogar	0.79 (0.412)	0.86 (0.347)	0.070 (0.053)	0.77 (0.425)	0.81 (0.395)	0.041 (0.047)
Pareja ayudó en lavar la ropa	0.63 (0.484)	0.66 (0.476)	0.027 (0.059)	0.58 (0.495)	0.64 (0.482)	0.056 (0.055)
Pareja ayudó en el cuidado de los hijos	0.85 (0.358)	0.86 (0.350)	-0.005 (0.050)	0.83 (0.381)	0.85 (0.355)	0.034 (0.042)
Pareja ayudó en preparación de alimentos	0.67 (0.473)	0.75 (0.436)	0.080 (0.058)	0.58 (0.495)	0.64 (0.481)	0.060 (0.056)
Escala de colaboración de pareja	0.78 (0.295)	0.80 (0.253)	0.017 (0.036)	0.71 (0.319)	0.76 (0.275)	0.051 (0.034)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

### Anexo 3.9.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de colaboración de pareja, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
Pareja ayudó en cuidar miembros del hogar enfermos	0.82 (0.383)	0.80 (0.403)	-0.024 (0.050)	0.78 (0.419)	0.77 (0.421)	-0.005 (0.057)
Pareja ayudó a comprar víveres	0.84 (0.366)	0.87 (0.342)	0.018 (0.044)	0.79 (0.410)	0.85 (0.355)	0.066 (0.049)
Pareja ayudó en limpieza y mantenimiento del hogar	0.78 (0.412)	0.87 (0.342)	0.079* (0.047)	0.76 (0.428)	0.79 (0.408)	0.024 (0.053)
Pareja ayudó en lavar la ropa	0.61 (0.488)	0.60 (0.492)	-0.016 (0.058)	0.58 (0.495)	0.71 (0.457)	0.111* (0.057)
Pareja ayudó en el cuidado de los hijos	0.90 (0.296)	0.94 (0.236)	0.033 (0.034)	0.76 (0.429)	0.76 (0.427)	0.002 (0.057)
Pareja ayudó en preparación de alimentos	0.59 (0.494)	0.69 (0.466)	0.090 (0.058)	0.64 (0.482)	0.69 (0.464)	0.044 (0.057)
Escala de colaboración de pareja	0.76 (0.286)	0.79 (0.221)	0.030 (0.030)	0.71 (0.335)	0.76 (0.308)	0.045 (0.040)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).

Anexo 3.10.1. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental, según departamento

Variable	Lima			Plura			Ica		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
No maneja desechos del negocio	0.03 (0.181)	0.11 (0.317)	0.078* (0.044)	0.18 (0.384)	0.11 (0.312)	-0.071* (0.041)	0.08 (0.269)	0.08 (0.274)	0.003 (0.048)
Recicla desechos del negocio	0.51 (0.503)	0.70 (0.463)	0.183** (0.079)	0.45 (0.499)	0.63 (0.486)	0.173*** (0.057)	0.53 (0.502)	0.64 (0.485)	0.106 (0.087)
Realiza manejo conjunto de residuos de negocios en la comunidad	0.09 (0.286)	0.10 (0.296)	0.005 (0.048)	0.03 (0.180)	0.17 (0.374)	0.135*** (0.037)	0.03 (0.181)	0.16 (0.370)	0.126** (0.055)
Utiliza pesticidas químicos	0.11 (0.316)	0.11 (0.317)	-0.001 (0.051)	0.18 (0.389)	0.12 (0.322)	-0.076* (0.042)	0.31 (0.466)	0.44 (0.501)	0.130 (0.081)
Utiliza pesticidas orgánicos	0.31 (0.466)	0.41 (0.496)	0.094 (0.078)	0.56 (0.498)	0.55 (0.500)	-0.011 (0.054)	0.39 (0.490)	0.42 (0.499)	0.036 (0.086)
Utiliza plantas repelentes	0.04 (0.207)	0.08 (0.272)	0.034 (0.040)	0.01 (0.075)	0.08 (0.278)	0.076*** (0.025)	0.01 (0.105)	0.14 (0.351)	0.129*** (0.049)
Realiza rotación e intercalado de cultivos	0.00 (0.000)	0.10 (0.296)	0.095** (0.037)	0.00 (0.000)	0.09 (0.290)	0.091*** (0.026)	0.03 (0.181)	0.14 (0.351)	0.107** (0.053)
Utiliza técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades	0.01 (0.105)	0.03 (0.177)	0.017 (0.026)	0.09 (0.294)	0.13 (0.341)	0.034 (0.036)	0.00 (0.000)	0.16 (0.370)	0.162*** (0.050)
No utiliza técnicas porque no produce	0.54 (0.501)	0.29 (0.455)	-0.252*** (0.078)	0.21 (0.410)	0.12 (0.322)	-0.093** (0.040)	0.36 (0.481)	0.14 (0.351)	-0.219*** (0.069)
Utiliza fertilizantes químicos	0.07 (0.251)	0.06 (0.246)	-0.007 (0.042)	0.22 (0.414)	0.14 (0.350)	-0.085** (0.043)	0.28 (0.450)	0.40 (0.495)	0.124 (0.078)
Utiliza fertilizantes orgánicos	0.37 (0.485)	0.56 (0.501)	0.180** (0.081)	0.64 (0.482)	0.63 (0.486)	-0.016 (0.050)	0.44 (0.500)	0.56 (0.501)	0.120 (0.089)
No utiliza fertilizantes	0.58 (0.497)	0.25 (0.439)	-0.316*** (0.076)	0.21 (0.410)	0.17 (0.374)	-0.044 (0.043)	0.36 (0.481)	0.16 (0.370)	-0.198*** (0.071)
Aprovecha agua de lluvias	0.04 (0.207)	0.11 (0.317)	0.065 (0.046)	0.02 (0.129)	0.05 (0.219)	0.033 (0.023)	0.17 (0.375)	0.12 (0.328)	-0.046 (0.059)
Participa en organización de regantes	0.08 (0.269)	0.06 (0.246)	-0.025 (0.045)	0.63 (0.484)	0.47 (0.501)	-0.167*** (0.051)	0.21 (0.410)	0.40 (0.495)	0.194** (0.078)
Utiliza pozo para regar	0.30 (0.461)	0.25 (0.439)	-0.046 (0.073)	0.06 (0.230)	0.14 (0.350)	0.085** (0.036)	0.10 (0.302)	0.24 (0.431)	0.140** (0.069)
Utiliza sistemas de riego tecnificado	0.04 (0.207)	0.06 (0.246)	0.018 (0.038)	0.02 (0.129)	0.17 (0.382)	0.155*** (0.036)	0.09 (0.286)	0.12 (0.328)	0.032 (0.055)
Utiliza agua de consumo humano para regar	0.34 (0.478)	0.43 (0.499)	0.085 (0.080)	0.09 (0.294)	0.17 (0.382)	0.087** (0.041)	0.30 (0.461)	0.20 (0.404)	-0.104 (0.072)
Piensa en impactos negativos del cambio climático sobre medios de vida (escala de aceptación)	2.83 (0.903)	2.89 (0.870)	0.048 (0.145)	2.90 (0.975)	2.95 (0.994)	0.055 (0.115)	2.88 (0.957)	3.14 (0.842)	0.267* (0.161)
Piensa en el impacto que producción tiene sobre la salud y el medio ambiente (escala de aceptación)	3.06 (0.907)	3.02 (0.881)	-0.043 (0.151)	3.08 (0.862)	3.00 (0.910)	-0.083 (0.108)	2.79 (0.910)	3.00 (0.875)	0.211 (0.159)
Se preocupa por no contar con fuentes hídricas para el consumo humano o agricultura (escala de aceptación)	3.28 (0.750)	3.11 (0.832)	-0.169 (0.128)	3.20 (0.848)	3.29 (0.857)	0.095 (0.102)	3.22 (0.889)	3.31 (0.847)	0.083 (0.153)
Cuenta con herramientas o conocimientos para cuidar el medio ambiente (escala de aceptación)	2.11 (0.947)	2.45 (0.928)	0.338** (0.153)	2.12 (0.936)	1.98 (0.939)	-0.152 (0.110)	2.44 (0.985)	2.22 (0.872)	-0.209 (0.164)
Conoce estrategias para combatir el cambio climático y cuenta con insumos necesarios (escala de aceptación)	2.24 (0.964)	2.42 (0.984)	0.182 (0.162)	2.32 (1.037)	2.17 (1.075)	-0.158 (0.128)	2.55 (1.043)	2.43 (1.003)	-0.122 (0.188)
Escala de afinidad a la sostenibilidad ambiental	2.70 (0.360)	2.78 (0.369)	0.072 (0.060)	2.74 (0.435)	2.68 (0.423)	-0.059 (0.051)	2.79 (0.436)	2.84 (0.430)	0.050 (0.076)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándares clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1.

Anexo 3.10.2. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental, según tipo de actividad productiva

Variable	Agrícola			Pecuario		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
No maneja desechos del negocio	0.15 (0.354)	0.11 (0.311)	-0.040 (0.045)	0.10 (0.299)	0.10 (0.301)	0.001 (0.032)
Recicla desechos del negocio	0.50 (0.502)	0.70 (0.461)	0.209*** (0.064)	0.48 (0.501)	0.61 (0.489)	0.129** (0.053)
Realiza manejo conjunto de residuos de negocios en la comunidad	0.05 (0.221)	0.16 (0.370)	0.113*** (0.043)	0.05 (0.208)	0.14 (0.344)	0.090*** (0.033)
Utiliza pesticidas químicos	0.23 (0.425)	0.16 (0.370)	-0.068 (0.049)	0.18 (0.381)	0.20 (0.401)	0.029 (0.041)
Utiliza pesticidas orgánicos	0.66 (0.474)	0.70 (0.461)	0.041 (0.063)	0.32 (0.469)	0.34 (0.476)	0.018 (0.051)
Utiliza plantas repelentes	0.01 (0.120)	0.15 (0.360)	0.137*** (0.038)	0.02 (0.133)	0.06 (0.233)	0.038* (0.021)
Realiza rotación e intercalado de cultivos	0.01 (0.085)	0.11 (0.311)	0.102*** (0.033)	0.01 (0.095)	0.10 (0.301)	0.092*** (0.026)
Utiliza técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades	0.12 (0.322)	0.20 (0.405)	0.089* (0.048)	0.01 (0.095)	0.05 (0.219)	0.039* (0.020)
No utiliza técnicas porque no produce	0.13 (0.339)	0.09 (0.282)	-0.053 (0.039)	0.45 (0.499)	0.22 (0.417)	-0.235*** (0.048)
Utiliza fertilizantes químicos	0.28 (0.453)	0.22 (0.413)	-0.064 (0.052)	0.14 (0.347)	0.15 (0.358)	0.014 (0.037)
Utiliza fertilizantes orgánicos	0.76 (0.429)	0.75 (0.434)	0.001 (0.057)	0.37 (0.485)	0.49 (0.502)	0.109** (0.053)
No utiliza fertilizantes	0.13 (0.339)	0.12 (0.325)	-0.022 (0.042)	0.47 (0.500)	0.24 (0.426)	-0.234*** (0.048)
Aprovecha agua de lluvias	0.09 (0.294)	0.06 (0.247)	-0.025 (0.034)	0.04 (0.198)	0.09 (0.291)	0.055* (0.028)
Participa en organización de regantes	0.69 (0.466)	0.58 (0.496)	-0.097* (0.058)	0.20 (0.403)	0.19 (0.390)	-0.016 (0.042)
Utiliza pozo para regar	0.12 (0.331)	0.14 (0.349)	0.014 (0.045)	0.13 (0.338)	0.23 (0.421)	0.095** (0.042)
Utiliza sistemas de riego tecnificado	0.04 (0.188)	0.22 (0.413)	0.179*** (0.046)	0.05 (0.208)	0.08 (0.270)	0.034 (0.027)
Utiliza agua de consumo humano para regar	0.10 (0.304)	0.13 (0.337)	0.030 (0.042)	0.27 (0.447)	0.33 (0.471)	0.052 (0.049)
Piensa en impactos negativos del cambio climático sobre medios de vida (escala de aceptación)	2.94 (0.957)	3.02 (0.906)	0.094 (0.123)	2.84 (0.946)	2.94 (0.950)	0.106 (0.104)
Piensa en el impacto que producción tiene sobre la salud y el medio ambiente (escala de aceptación)	3.10 (0.871)	3.01 (0.901)	-0.085 (0.119)	2.94 (0.902)	3.00 (0.887)	0.050 (0.101)
Se preocupa por no contar con fuentes hídricas para el consumo humano o agricultura (escala de aceptación)	3.31 (0.784)	3.31 (0.821)	0.013 (0.109)	3.18 (0.860)	3.20 (0.867)	0.029 (0.094)
Cuenta con herramientas o conocimientos para cuidar el medio ambiente (escala de aceptación)	2.14 (0.959)	2.08 (0.912)	-0.065 (0.123)	2.23 (0.959)	2.21 (0.959)	-0.019 (0.104)
Conoce estrategias para combatir el cambio climático y cuenta con insumos necesarios (escala de aceptación)	2.29 (1.040)	2.09 (0.973)	-0.196 (0.138)	2.40 (1.015)	2.43 (1.065)	0.031 (0.116)
Escala de afinidad a la sostenibilidad ambiental	2.77 (0.442)	2.71 (0.401)	-0.058 (0.056)	2.73 (0.403)	2.76 (0.423)	0.039 (0.045)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándar están clustringados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*) p<0.01, \*\* p<0.05, \* p<0.1).



Anexo 3.10.3. Resultados desagregados de las variables vinculadas al módulo de manejo de residuos, prácticas agropecuarias y sostenibilidad ambiental, según mediana muestral de edad

Variable	Menores de 40 años			Mayores de 40 años		
	Línea base	Línea final	Efecto estimado	Línea base	Línea final	Efecto estimado
No maneja desechos del negocio	0.14 (0.345)	0.09 (0.287)	-0.051 (0.036)	0.10 (0.295)	0.12 (0.323)	0.024 (0.038)
Recicla desechos del negocio	0.43 (0.497)	0.61 (0.490)	0.175*** (0.057)	0.54 (0.500)	0.69 (0.463)	0.145** (0.058)
Realiza manejo conjunto de residuos de negocios en la comunidad	0.03 (0.164)	0.13 (0.338)	0.102*** (0.033)	0.07 (0.252)	0.16 (0.370)	0.096** (0.041)
Utiliza pesticidas químicos	0.21 (0.408)	0.15 (0.355)	-0.057 (0.044)	0.19 (0.391)	0.23 (0.420)	0.043 (0.045)
Utiliza pesticidas orgánicos	0.41 (0.494)	0.41 (0.495)	-0.017 (0.053)	0.50 (0.501)	0.56 (0.499)	0.075 (0.059)
Utiliza plantas repelentes	0.02 (0.147)	0.07 (0.248)	0.042* (0.024)	0.01 (0.106)	0.13 (0.333)	0.115*** (0.032)
Realiza rotación e intercalado de cultivos	0.01 (0.105)	0.09 (0.287)	0.080*** (0.027)	0.01 (0.075)	0.12 (0.323)	0.113*** (0.031)
Utiliza técnicas de Manejo Integrado de Plagas y Enfermedades	0.03 (0.179)	0.09 (0.287)	0.049* (0.028)	0.07 (0.252)	0.14 (0.353)	0.069* (0.036)
No utiliza técnicas porque no produce	0.38 (0.488)	0.23 (0.421)	-0.144*** (0.050)	0.28 (0.449)	0.10 (0.300)	-0.185*** (0.042)
Utiliza fertilizantes químicos	0.19 (0.391)	0.13 (0.338)	-0.057 (0.041)	0.20 (0.404)	0.23 (0.420)	0.028 (0.045)
Utiliza fertilizantes orgánicos	0.48 (0.501)	0.50 (0.502)	-0.001 (0.055)	0.56 (0.497)	0.70 (0.459)	0.140** (0.056)
No utiliza fertilizantes	0.40 (0.491)	0.27 (0.445)	-0.120** (0.052)	0.28 (0.449)	0.10 (0.300)	-0.185*** (0.043)
Aprovecha agua de lluvias	0.04 (0.193)	0.07 (0.248)	0.030 (0.027)	0.08 (0.279)	0.10 (0.300)	0.017 (0.035)
Participa en organización de regantes	0.32 (0.467)	0.24 (0.431)	-0.102** (0.049)	0.46 (0.500)	0.46 (0.501)	0.012 (0.047)
Utiliza pozo para regar	0.15 (0.362)	0.18 (0.385)	0.028 (0.043)	0.10 (0.303)	0.21 (0.407)	0.101** (0.045)
Utiliza sistemas de riego tecnificado	0.04 (0.193)	0.15 (0.355)	0.107*** (0.034)	0.05 (0.208)	0.12 (0.323)	0.074** (0.035)
Utiliza agua de consumo humano para regar	0.21 (0.408)	0.21 (0.410)	0.014 (0.047)	0.21 (0.408)	0.29 (0.455)	0.075 (0.050)
Piensa en impactos negativos del cambio climático sobre medios de vida (escala de aceptación)	2.81 (0.953)	2.86 (0.939)	0.051 (0.111)	2.95 (0.945)	3.10 (0.906)	0.157 (0.113)
Piensa en el impacto que producción tiene sobre la salud y el medio ambiente (escala de aceptación)	2.95 (0.859)	2.95 (0.891)	-0.015 (0.106)	3.05 (0.925)	3.07 (0.887)	0.006 (0.112)
Se preocupa por no contar con fuentes hídricas para el consumo humano o agricultura (escala de aceptación)	3.19 (0.835)	3.16 (0.882)	-0.041 (0.102)	3.26 (0.832)	3.36 (0.800)	0.094 (0.100)
Cuenta con herramientas o conocimientos para cuidar el medio ambiente (escala de aceptación)	2.28 (0.933)	2.29 (0.903)	0.025 (0.107)	2.10 (0.980)	1.99 (0.957)	-0.108 (0.118)
Conoce estrategias para combatir el cambio climático y cuenta con insumos necesarios (escala de aceptación)	2.36 (0.999)	2.36 (0.994)	0.013 (0.118)	2.36 (1.055)	2.21 (1.085)	-0.139 (0.135)
Escala de afinidad a la sostenibilidad ambiental	2.71 (0.406)	2.72 (0.397)	0.005 (0.047)	2.77 (0.429)	2.77 (0.432)	-0.004 (0.052)

Nota: Las cifras en las columnas de línea base y línea final son los promedios muestrales y sus respectivas desviaciones estándar entre paréntesis. La estimación del efecto pre-post es producto de un modelo de regresión lineal multivariada. Los errores estándar clusterizados a nivel de distrito en paréntesis. La significancia está presentada a 1%, 5% y 10% de confianza estadística (\*\*\*)  $p < 0.01$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*  $p < 0.1$ .